Союз социалистической народной прессы

За нашу Советскую Родину!!!

ССНП
www.sovpress.ru

ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№44 (46)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

31 ОКТЯБРЯ 2017

КО ВСЕМ СОВЕТСКИМ ЛЮДЯМ!

Товарищи! Приближается 100-летняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Всем, кто не забыл её великие достижения, предлагается отметить эту дату массовым маршем к Мавзолею, памятникам вождю мирового пролетариата В.И. Ленину одной общей колонной под флагами и лозунгами своих партий и движений, без пафосных речей и словесной трескотни.

Жителям пригородов желательно идти в общей колонне областных (районных) центров.

Покажем свою массовость, силу, способность объединиться и продолжить дело Ленина – Сталина!

Отложим свои личные дела и ссылки на погоду, отдадим предпочтение Общему делу!

В.П. КУРАКИН, Подмосковье

3 | Возня вокруг КУРИЛ

5 | Национальный ХАРАКТЕР

4 | Бюджет ВСЛЕПУЮ

6 | Революция ВБЛИЗИ

ПРИЁМ В ЧЕСТЬ 20-ЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Стенограмма

Тов. Сталин. Товарищи! Сегодня праздник, и у всех нас праздничное настроение, но я бы хотел сказать не только о праздничном дне, но также несколько слов, которые коренным образом связаны с 20-летним существованием Советской власти.

Веками создавалась и строилась Русь. В ней было очень много плохого. Государство строилось для царя, помещиков, и нам оставили в наследство только нечто вроде государства.

Что такое государство? Государство – это цельный, единый территориально, **экономически тесно связанный между собой организм.**

Разве при царской власти была тесная экономическая связь у такого района, как Камчатка, скажем, с Ленинградом или у Владивостока с Москвой? Какая же это экономическая связь, если у царя Владивосток с центром России был связан 7-ю парами поездов (сейчас у нас 25 пар поездов). Нет, товарищи, это была случайная связь, помещичья, государственной связи не было. Но всё же во всём не бывает худа без добра.

Царя мы свергли и превратили нашу страну в государство для трудящихся. У нас с вами нет заброшенных окраин, нет центров, всё стянуто воедино. Государство наше стало колоссальным, сколоченным экономически и политически, тесно связанным. Это как раз то, что может пугать и держать в страхе врагов.

Мы, большевики, по воле судеб истории, превратили государственный конгломерат в единое целое, которое не может теперь быть **подорванным.**

Мы – единственные люди, которые создали и экономически связали наше государство для народа. Из государства для помещиков мы превратились в государство для народа.

Старая Россия ныне превращена в СССР, где все народы одинаковы. Страна сильна своим могуществом, армией, промышленностью, сельским колхозным хозяйством.

Среди равных наций в СССР самая советская, самая революционная – это русская нация. Мы, строители, создали экономически целое и тесно связанное между собой единое государство для народа. Мы будем строить это государство и впредь, и всех, кто посмеет стать на пути этого строительства, всех, кто осмелится ослабить СССР, подорвать его экономическое единство, мы будем считать врагами народа и будем беспощадно уничтожать. Государственная власть должна быть всегда начеку, особенно это относится к нашему государству, окружённому врагами со всех сторон.

Мы одним своим существованием, своим непрерывным движением вперёд колеблем весь мир. Вы думаете, что только наш народ хотел сбросить власть царя, помещиков, капиталистов? Нет, это хотят сделать все народы. Рабочих и крестьян надо убедить, что они могут обойтись без хозяина, им это надо наглядно доказать. Наша страна представляет собой великолепную лабораторию, и мы можем доказать, что и другие народы могут жить без капиталистов и помещиков, быть свободными.

Вот значение международное и внутреннее нашего 20-летнего существования.

Мы хотим сделать свой народ и своё государство свободным, новым государством. Настоящая свобода для народа может быть только тогда, когда он экономически силён. Свобода и голодное существование народа – это несовместимо.

Но вот среди нас оказались люди, которые хотели ослабить нас.

Опыт наш слишком убедителен для всех народов и очень опасен для угнетателей трудящихся, поэтому они не прочь разложить нас, кого можно – подкупить; так как извне нас побить и победить очень трудно, то начинают искать всякие другие пути, не останавливаясь ни перед чем.

Троцкий, Радек, Бухарин, Рыков, Зиновьев, Каменев, Пятаков и др. готовы прийти к власти любой ценой. Они договорились с немцами об отторжении Украины; с англичанами – о Ленинграде, Баку, Закавказье и Кавказе, Туркменистане, Узбекистане; с японцами – о Дальнем Востоке и Приморье; с французами – о Крыме, Чёрном море, Донбассе и т.д. Они хотели оторвать территориально от СССР целые народы и экономически разрушить и подавить их.

Они хотели иметь в центральной полосе маленькое, ослабленное экономически государство, отдать весь СССР под протекторат Англии, Германии, Франции и Японии.

Сила народов СССР в их единстве экономическом и политическом, и территориальная оторванность от СССР того или иного народа, той или иной территории есть начало нашего порабощения. Поэтому любого человека, члена партии, даже старого большевика, даже вождя в прошлом, если он пытается на деле, или даже в мыслях, кусочек оторвать от СССР и подчинить этот кусочек какому-нибудь протекторату, мы будем этого человека уничтожать вместе с его родом физически.

В рядах коммунистов оказались люди слабые, поскольку они мечтали стать в первых рядах и управлять государством во что бы то ни стало и призвали себе на помощь мировой фашизм и империализм.

Товарищи! Ленин и мы никогда не закрывали дороги к власти способным и честным членам партии – бери, делай, если только ты умеешь. Мы же с вами управляем государством, и предоставлять людям делать то, что они хотят и не умеют, т.е. ждать, пока эти люди сами поймут, что они не умеют делать, – этого допускать нельзя при управлении государством со 170-миллионом населением.

Государственный аппарат и управление народами – это не философские кружки, где разбираются, дискутируются, изучаются и познаются мысли и учения Аристотеля и Платона. Пусть идут в эти кружки и там можно позволить себе годами дискутировать и ждать, что люди когда-нибудь чему-нибудь научатся, от этого народы не пострадают, государство не может погибнуть от этого.

За здоровье людей, строителей нового Советского государства, давшим свободу СССР, рабочим и крестьянам, которые живут свободно и могут жить хорошо, если будут честно работать! За уничтожение изменников и их подлого рода!

За ЛЕНИНА, нашего прародителя, который нас выковал и выковал в людей, способных положить свою жизнь и головы за торжество Советской власти.

Тов. Димитров. Я не могу ничего добавить к тому, что здесь сказал тов. Сталин.

Когда я сидел в тюрьме в Германии, я видел величие ЛЕНИНА, но после смерти ЛЕНИНА имя тов. Сталина неразрывно связано с ЛЕНИНЫМ, и счастье истории человеческой борьбы, что после смерти Великого ЛЕНИНА на его место стал тов. СТАЛИН.

За здоровье тов. СТАЛИНА!

Тов. Сталин. Тов. ДИМИТРОВ неправ даже с точки зрения марксистской методологии. Личности всегда появляются, если дело, которое их выдвинуло, негиблое. Личности появляются и уходят, народ остается всегда. И если дело негиблое, тогда появится и личность.

Реплика Климента Ефремовича. Появившиеся личности после смерти Ленина, если бы они стали на его место, первое, что они бы сделали, это перерезали бы нас.

Тов. Сталин. В чём состояла главным ошибка оппозиционеров? Она заключалась в том, что они все вопросы пытались решать не так, как этого хочет середняцкая масса – костяк партии, а путем получения большинства голосов в ЦК.

Вы помните, что после смерти ЛЕНИНА Каменев, Зиновьев, Бухарин объединились. Троцкий был известен, большевиком он не был, он пришел к большевикам со своей программой перманентной революции. Многие говорили, что Республика – это **ЛЕНИН и Троцкий, он оратор.** Объединились фигуры: Троцкий, Бухарин, Рыков, Томский, Зиновьев, Пятаков (не бог весть, какая фигура); **прибавьте к этому и Надежду Константиновну, всегда поддерживавшую всех этих «левых» коммунистов.**

Меня, Сталина, знали, но не так, как Троцкого, будьте мужественными и не приписывайте того, чего не было.

Есть люди в политике трусы, не надо смешивать это с физической трусостью. Бывают люди тщедушные, боятся снарядов, ползают по земле, над такими людьми смеются, а в политике они очень храбры.

Кто был известен – это Троцкий, Каменев, Зиновьев, Томский, Бухарин, Рыков.

Кто у нас был? Ну, я вёл в ЦК организационную работу. Ну что я был в сравнении с Ильичём? Замухрышка.

Были тов. Молотов, Калинин, Каганович, Ворошилов – всё это были люди **неизвестные.**

И как же это случилось, что судьба этих людей была решена?

Вот пример, как эти люди старались работать. Накануне VI Съезда партии тов. ЛЕНИН обсуждал будущий состав ЦК. Встал вопрос, кого провести в ЦК от редакции «Правды», т.к. Зиновьев, Каменев, Троцкий, Луначарский и Урицкий настаивали перед ЛЕНИНЫМ ввести всех в ЦК. Ильич решил поторговаться и не продешевить. Позвал меня и Свердлова и говорит, что хватит из «Правды» одного Троцкого. Мы сидели и молчали, мы – практики, ведем себе свою оргработу в ЦК. Тогда Каменев и Зиновьев говорят, что они уйдут из редакции, если не проведут всех. Я говорю Каменеву: «Вы не угрожайте уходом, ибо мы можем решить, что троцкистов не пустят ни на один завод».

ЛЕНИН был орлом, а это были цыплята, дунет на них орёл, и цыплята разбегутся.

ЛЕНИН уступил им и решил ввести в ЦК двух: Троцкого и Луначарского (полутроцкиста), тогда Каменев и Зиновьев забрали обратно свои заявления о выходе из ЦК. (Надо найти эти заявления в архиве ЦК.).

ЛЕНИН тогда сказал: **«Ладно, пустим двух звонарей в одну большую колокольню».** Не так уж продешевил. Так что видите на этом примере, что мы были за фигуры. **Мы – замухрышки, а они – фигуры + постоянная поддержка их Надеждой Константиновной.**

Какими же путями мы шли, что победили эту группу людей? Это получилось потому, что этого хотела сама партия, и она сделала сама этот выбор.

Нужен не путч, а оценка людей, которые создают общественное мнение.

Почему же партия так решила?

Дело в том, что оппозиционеры не считались с партией, особенно с ее середняцкой массой; это костяк партии и он умеет ценить людей за дело, а они умели произносить речи. Если меня сравнить с их ораторскими талантами, так я против них плохой оратор.

Очевидно, у нас в партии есть люди, которые голосуют практически не как бараны и нутром своим чувствуют и проводят своих молодых лидеров. Здесь, на работе, эти лидеры развёртывают свои таланты и уменье. И в этот–то момент эти вновь выдвинутые лидеры напрягают все свои силы, чтобы оправдать то доверие, которое им оказала партия, народ. Их доверие нельзя нарушить, и вот боязнь подвести многих из нас заставляла работать по-другому, учиться работать у массы, у середняков. И мы доверие массы оправдали, раз в борьбе с такими фигурами победили.

Когда есть у людей накопленный опыт, когда армия и страна имеют хорошо подготовленные офицерские кадры, они дают хорошие результаты в своей работе; а если генералы, которые ими руководят, плохи, офицеры сбрасывают генералов. Народ сам выдвинет людей, которые поведут к победе, личности в истории появляются и уходят, **народ остаётся, и он никогда не ошибается.**

Если бы у нас не было костяка в партии, этой основы основ, то эти фигуры могли бы победить, не в личности дело.

Очень трудно сказать, кто меня воспитал: вы – меня или я – вас? Вы скажете: я – выдающийся человек. Это неверно. Страх благородный – не провалиться в оказанном тебе массами и народом доверии в борьбе с такими фигурами – вот что решало, боязнь провалиться, и мы вышли в лидеры.

Работали напряженно т.т. МОЛОТОВ, ВОРОШИЛОВ, КАЛИНИН, КАГАНОВИЧ, МИКОЯН, ЧУБАРЬ и др.

Троцкий считал, что не середняк решает вопрос войны и победы, а отборные генштабисты. А фактически было так, что эти генштабисты ушли к Каледину, Деникину, Врангелю, Колчаку, а у нас остались унтер-офицерские кадры и подпрапорщики, которые имеют громадный опыт военного и хозяйственного строительства.

Чтобы яснее была роль костяка в партии и офицерских кадров в стране, я напомню вам следующее: в 1927 г. за линию ЦК голосовало 720 000 членов партии. Это и есть основной костяк, который голосовал за нас – замухрышек. За Троцкого голосовало 4-6 тысяч человек, 20 тысяч не голосовало, воздержалось.

Партийное офицерство создаётся только тогда, когда по-настоящему им руководишь, воспитываешь, обобщаешь опыт, который прошло партийное офицерство. Оно ковалось, как регулярные части внутри нашей партии в период подъёма её и падения, начиная с 1900 г., в ряде наступлений и отступлений, и если бы не было внешних условий и внутренних, гнёта от помещиков и царских опричников – мы бы не имели этих кадров. Обстановка нам благоприятствовала. Экономические условия в России нам благоприятствовали. И гениальный ЛЕНИН руководил и воспитывал в этих конкретных экономических и политических условиях кадры партии. Руководство его было хорошее.

Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Тризуб им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

17044
9 772409 418007

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №44 (46), 31 ОКТЯБРЯ 2017

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

И ЭТО ВСЁ О НАС

КТО ЗАКАЗЫВАЕТ «МУЗЫКУ»

Центризбирком опубликовал финансовые отчёты политических парламентских партий за 2016 г. Сколько же денег получили парламентские партии в 2016 г.? «Единая Россия» – 8 230 млн руб., КПРФ – 2 192 млн (почти 2,2 млрд, в 2015 г. – 1,5 млрд), «Справедливая Россия» – 2 192 млн и ЛДПР – 1 355 млн Итого в сумме парламентские партии получили почти 14 млрд руб.

Напомним, что политическая партия – это часть того или иного класса или социальной группы. Данные финансовых отчётов красноречивее любых доводов показывают, что все парламентские партии представляют собой партии той или иной фракции российской буржуазии.

Финансирование парламентских партий проходит по трём крупным статьям: партийные взносы, средства из федерального бюджета (выделяются буржуазным государством по 180 руб. за каждый полученный голос избирателей на выборах в Госдуму РФ) и пожертвования частных и юридических лиц (как правило, крупных капиталистов и капиталистических компаний).

Большая часть средств на финансирование буржуазных партий идёт за счёт средств федерального бюджета. КПРФ получает из федерального бюджета 1 386 млн руб., или 63,2% всех партийных финансов. Членские взносы КПРФ составляют ничтожную величину – всего 4,5%. Пожертвования частных лиц и компаний – 667 млн рублей, или 30,4 %.

Крупный капитал успешно использует депутатские возможности КПРФ в своих нтересах. Со своей стороны, КПРФ не менее успешно торгует депутатскими мандатами. Не случайно, что на выборах в Госдуму РФ центральный и региональный списки КПРФ точно отражают союз крупного капитала и бывшей партноменклатуры КПСС горбачёвского «разлива».

Почти половину пожертвований КПРФ от юридических фирм (172 млн руб.) предоставили четыре компании (по 43 млн руб.) – «Юг-нефтепродукт» (увеличил финансирование с 2 млн в 2015 г. до 43 млн в 2016 г.), Расчётно-кредитный банк (дочерняя структура «Юг-нефтепродукта»), Топливная компания «Транснафта» и Производственно-коммерческое предприятие «Кунцево». По информации

СМИ, эти четыре фирмы связаны с бизнесменом и депутатом Госдумы от КПРФ Вахи Агаевым (членом КПСС с 1981 г., с 1998 г. занимается бизнесом в сфере торговли нефтью и нефтепродуктами), почётным гражданином Чечни, другом главы Чечни Рамзана Кадырова и отцом депутата Госдумы от «Единой России» Бекхана Агаева. **«Вперёд», №10, 2017 г.**

О ГЛАВЕ КПРФ

В редакцию газеты «Правда» ЦК КПРФ
В редакцию «Пятой газеты»

16 сентября в программе «Вести» (Р-1, ТВ, 20.00 и 23.00) Г.А. Зюганов открыто признал себя сторонником ПРИВАТИЗАЦИИ.

Ну, разумеется, «не такой», как у перестроечников, – а лучшей, зюгановской, но разве весь капитализм не поёт песни о том, что он «не такой», а лучше, чем все остальные?

Напробовались мы этого «не такого» – коммунистического (по происхождению), зюгановского (по сопровождению) капитализма – нище-голодный народ, вымирающие пенсионеры, рабам подобные рабочие, порубанная Россия, международная мясорубка…

Ещё попробовать?

Теперь уже точно будет – «хороший»?

Не нужен нам никакой!

Не нужен нам Зюганов!

25 лет – 5 советских пятилеток, 5 Великих Отечественных войн без 9 Мая – ждал народ от него восстановления Советской власти! И «дождался»… «Вождь» коммунистов – второй Горбачёв!

Худшие опасения подтвердились.

Мы поплатились священной датой 100-летия Октября, омытой кровавыми слёзами разочарований и бед народа.

Зюганов столько же виновен в бедствиях народных, как Путин и Медведев, Горбачёв и Ельцин.

Своим непротивлением он укреплял капитализм. На фоне нищавшего, вымиравшего народа взрастал воцерковлённый национал-миллионер Зюганов.

Партия должна немедленно объявить обструкцию Зюганову.

Немедленно исключить Зюганова из партии.

Не дожидаясь никаких заявлений «по собственному желанию».

Прежде чем крикнуть: «Путинская команда, вон из Кремля!», мы должны крикнуть «Вон, Зюганов!». **А.В. Смилянец**

КАК Я ПИСАЛ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ

А точнее: в Администрацию президента. Так, я думал, будет правильнее, ведь президент сам читает письма только от тоже президентов или равных им по должности, а от простых граждан читают в его Администрации, а потом уж ему докладывают.

Желание написать ему возникло у меня после двух голосований в СБ ООН по поводу санкций против КНДР, которые Россия поддержала. Сразу после сообщений о голосовании наши СМИ передавали заявления МИД РФ, что они за дипломатические меры решения корейского вопроса. Но разве санкции – дипломатическая мера? Первая санкция лишала их внешнеторгового оборота на 75%, вторая ещё добавила, сколько – не говорят. Но за что? Разве КНДР нападала на кого-то за 69 лет своего существования? Она член Движения неприсоединения. А свою оборону укреплять никому не запрещено.

И чью резолюцию поддержала Россия? – Америки (США, конечно), которая окружила нас сотнями военных баз, а теперь ещё и военно-биологическими лабораториями. Есть ли наши протесты в ООН и предложения санкций против США? Я такого не слышал. У них 113 военных баз в Японии и 83 в Ю. Корее, т.е. в том регионе, а санкции вводят против КНДР. А сколько она развязала войн и сколько государств разрушила? На наших западных границах сплошь проамериканские антироссийские режимы, а мы поддерживаем их в стремлении уничтожить КНДР – нашего союзника.

Эти санкции – продолжение проамериканской позиции России в 2011 году при голосовании против Ливии в СБ ООН, а также невмешательство в захват Америкой Украины в 2014 году.

В письме я написал об этих двух голосованиях и, конечно, протест против санкций КНДР.

Для удобства обращений таких простых граждан, как я, в высшие органы власти в электронной почте создан трафарет, заполнив который даже без указания адреса, письмо должно направиться куда надо. Но письмо вообще не отправлялось. После того как я 2 раза повторил все действия, мне в компьютере кто-то подсказал попробовать послать на адрес letters Kremlin.ru. Я попробовал, но уверенности, что письмо ушло, не было. Тем не менее в тот же день мне пришёл ответ от консультанта департамента письменных обращений А. Попова, в котором он сообщил, что для рассмотрения поставленного мной вопроса письмо направлено в МИД РФ, в компетенцию которого этот вопрос входит.

Я не согласен с таким ответом, т.к. по Конституции внешняя политика осуществляется президентом страны, а МИД – только его инструмент. Если же у нас дело обстоит именно таким образом, как написано в ответе, то надо говорить о конституционном перевороте и писать в Федеральное Собрание, Генеральному прокурору и в Конституционный суд. А если президент сам отдал эти полномочия МИДу, то это уклонение от своих важнейших обязанностей и тоже требует рассмотрения в тех же органах. С отправлением письма снова произошли трудности по тем же причинам, но на этот раз никто не советовал послать по другому адресу. Наконец, после 2-х повторов, письмо вроде ушло, в течение 5 дней обещали ответить. Прошло 3 рабочих дня и 2 выходных, пока нет. Если не придёт ответ, придётся печатать и везти.

Крым, Донбасс и их добровольцы, КНДР – это одна героическая цепочка. **Р.Л. Имберх**

РАЗДРАЖЕНИЕ ОТ СОБЯНИНА НАРАСТАЕТ

Собянин встретился с политологами, с которыми обсудил перспективы 2018 года в столице.

Столичный градоначальник интересовался настроением москвичей и общей оценкой социально-политической ситуации в Москве. Об этом рассказал президент Института национальной стратегии Михаил Ремезов.

«Процесс согласования позиций с федеральным центром ещё предстоит. Есть ожидание кадровой перезагрузки после выборов президента. После них появится и определённость по основному кандидату на столичных выборах. Кампания в Москве должна быть достаточно конкурентной и открытой. Стоит ли действующему мэру беспокоиться? Поводы для этого есть. Существует устойчивая тенденция к самовоспроизведению негативных стереотипов о деятельности мэра. Трудно сказать, насколько они широко распространены. Иногда, кажется, что они ограничиваются лишь пределами активных пользователей социальных сетей и их политического сегмента», – отмечает эксперт.

Ремизов обращает внимание на возрастающее раздражение в отношении мэра столицы.

«Раздражение постоянно проявляется. Негатив фиксируется намного сильнее, и это политическая проблема. Именно с точки зрения восприятия деятельности мэрии», – говорит аналитик.

Среди основных раздражающих факторов: история с мусорным полигоном «Малинки», нехватка парковок, реновация. **rustoria-topnews.ru**

СОВОКУПНАЯ БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основная проблема крымского Госкомнаца при Зауре Смирнове заключалась в совокупной бездеятельности, которой с удовольствием пользовались различные провокаторы. Об этом сообщил руководитель экспертной группы «Крымский проект» Игорь Рябов, комментируя неожиданную отставку руководителя государственного комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан РК, о которой стало известно 16 октября.

«В Крыму фактически отсутствует диалог между представителями разных национальностей по линии комитета. Либо глава Крыма, либо спецслужбы в острые моменты подключаются к проблеме. Что касается пикетов, это результат системной работы провокаторов по ту сторону Перекопа, которые воспользовались отсутствием аналогичной системной работы со стороны Рескомнаца. Насколько я понимаю ситуацию, информации о подготовке этой акции у Заура Смирнова было ноль. Но не нужно сводить причину отставки только к одному происшествию. Провал в системной работе не формируется в один день», — отметил Игорь Рябов.

Как прокомментировал кадровые перестановки глава РК Сергей Аксёнов, мероприятия в сфере национальной политики, проводившиеся комитетом в Крыму, носили в основном формальный характер, а связи с национальными общинами были недостаточными.

«Вместо ежедневной и системной работы с крымчанами всех национальностей, приёмов граждан, постоянных поездок по Крыму, предпочтение отдавалось не несущим никакой смысловой нагрузки праздничным мероприятиям. Межнациональные отношения — очень сложная и чувствительная сфера, особенно в таком многонациональном регионе, как Крым. Здесь недопустим однобокий подход к решению существующих проблем, нужна кропотливая работа с представителями всех национальностей», — прокомментировал ситуацию на своей официальной странице в Facebook крымский руководитель.

Существует мнение, что последней каплей для руководства республики стали недавние события, когда в нескольких городах Крыма за несогласованные одиночные пикеты были задержаны сразу 49 крымских татар, протестовавших против действий спецслужб в отношении шести активистов международной террористической группировки «Хизб-ут-Тахрир».

Возможно, после этого стало окончательно понятно, что назначенные властями новые лидеры крымско-татарского народа, призванные заменить многолетних вождей меджлиса, не контролируют ситуацию на местах и не пользуются должным авторитетом у своих соотечественников.

Кстати, всех задержанных за несанкционированные пикеты доставили в ближайшие отделения полиции, где с «борцами за свободы» провели профилактическую беседу и благополучно отпустили. **ИА REGNUM**

МОШЕННИЧЕСТВО

Сообщаем о процедуре канонизации Николая II Кровавого и членов его семьи.

Приводим факт «договорняка» между РПЦ и главарями московской контрреволюционной буржуазии:

1. Сразу 1097 человек были канонизированы (возведены в святые) с 13 по 16 августа 2000 г.на Архиерейском Соборе при участии Патриарха Алексия II и Кирилла (Гундяева) всего за 4 дня (Синодальная комиссия по канонизации. Википедия).

2. Среди этих 1097 человек был канонизирован и Николай II Кровавый с семьёй (14 августа 2000 г.)

Одновременно,12 августа 2000 г. в Баренцевом море затонула атомная подводная лодка«Курск», где 23 человека были живы ещё 10 дней.(до 22 авг. 2000 г.). 23 августа в РФ был объявлен траур по всем 118 погибшим морякам атомной подводной лодки «Курск».

Без сомнения, канонизация Архиерейским Собором с13 по16 августа огромного количества людей и одновременная незаметная канонизация Николая II Кровавого с семьёй является циничным **«договорняком»** властей светских и церковных:

а) чтобы отвлечь внимание граждан РФ от трагической гибели 118 моряков на атомной подводной лодке «Курск» и «обелить» президента Путина;

б) чтобы через канонизированного Николая II Кровавого и его семью оболваненные овцы-паства, **рабы капитала** постепенно «возлюбили монархию» и не препятствовали появлению в России XXI века «фейковых» царьков, а фактически медиапузырей и так называемой «монархии» - ширмы для финансовых олигархов-миллиардеров – Чубайса, Абрамовича, Дерипаски, Ротенбергов и т.д**.**

В современной империалистической России ваши дети с рождения являются рабами капитала;

в) чтобы российские оболваненные овцы (паства) – **рабы капитала** непрерывно глумились над Великим Советским Союзом - гигантской промышленной сверхдержавой, где они получили все блага - бесплатное жильё, бесплатное образование и т.д.

Никаким святым Николай II Кровавый не является, как не являются святыми и члены его семьи.

Его «святость» и «святость» членов его семьи. - это **«договорняк»** буржуя Путина, Патриарха Алексия II и Кирилла (Гундяева) – нынешнего Патриарха в августе 2000-го.

Летом 1998 г. в Петропавловском соборе были захоронены останки из Екатеринбурга, абсолютно не принадлежащие Николаю II Кровавому и членам его семьи. Это мнение виднейших генетиков мира - англичан, американцев, японцев, немцев и русских - из Вавиловского института Общей генетики РАН.

Таким образом, председатель комисссии по захоронению Б. Немцов совершил мошенничество, хорошо оплаченное королевским двором Англии (анализ екатеринбургских останков проводился ... в Англии).

Следует сказать, что пять членов комисии по захоронению якобы останков Николая II Кровавого и членов его семьи отказались подписать ложное заключение Немцова. В это время (1998 г.) в России высшая власть была захвачена Чубайсом, Дьяченко (дочь Ельцина), Юмашевым и др., орудовавшими под прикрытием Ельцина. **Вера Ульянова**

ИДЕЯ!

Намедни в Россию прилетал саудовский король. Все его подданные получают природную ренту, не платят никаких налогов и вкусно питаются. Не платят за услуги ЖКХ, за медицину и образование, хотя из природных ресурсов у них имеется только нефть, а из местного продовольствия – в основном верблюжье молоко и финики.

В России имеются и нефть, и газ, и лес, и луга, и алмазы, и уголь, и всякая руда, и медведи с оленями, и рыба с икрой, и чистая вода. И всё это – в огромных количествах! Однако по уровню жизни в своём подавляющем большинстве "дорогие россияне" не дотягивают и до уровня аравийского верблюда.

А неплохо было бы нам обменяться правителями: Аль Сауда – в Москву, Путина – в Эр-Риад! Посмотрели бы мы, как через год-два саудиты стали доедать последние финики и доить последних верблюдиц, а РФ – наоборот, очень скоро, как и положено суперсовременному социальному государству, стала бы кормиться самыми КАЧЕСТВЕННЫМИ ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ продуктами, отеческой королевской рукой сведя под корень либеральные коррупцию и разврат. И теракты бы у нас закончились, и международные проблемы решились бы в нашу пользу. При этом русский народ наконец-то зажил бы не по-верблюжьему, а по-человечески, а республики ближнего зарубежья встали бы в очередь и слёзно умоляли короля – императора включить их в состав РФ. К тому времени и Саудовская Аравия очухалась бы от северного правителя и тоже присоединилась к России, а война и в Донбассе, и в Сирии завершилась бы в наших общенациональных интересах…

Мечты, мечты, где ваша сладость… А всего-то и делов: нам – их короля, им – "нашего" гаранта! Махнёмся? **Александр Харчиков, русский бард**

СВОЁ ОРУЖИЕ

ВПК ДНР изготавливает винтовку калибром 12,7-мм под названием «Дончанка». Уточняется, что оружие уже опробовали на передовой.

Аналогичные образцы ополченцы делали кустарным способом. Они комбинировали различные виды стволов от пулеметов, в частности от «Утёса», но затем в ДНР научились делать собственные стволы и прочие детали для винтовки.

По данным СМИ, производство антиснайперских винтовок в ДНР могло стать ответной реакцией на поступление в ВСУ винтовок дальнего боя Barrett M82.

Как говорят ополченцы, участились случаи, когда украинские снайперы ведут огонь в тёмное время суток с помощью приборов ночного видения.

Ранее в Донбасс прибыли подразделения армии Украины, прошедших подготовку у инструкторов стран НАТО. Об этом заявил замглавы оперативного командования ДНР Эдуард Басурин. По его словам, *«военно-политическое руководство Украины не рассматривает мирный путь разрешения конфликта в принципе»*, учитывая тактику «выжженной земли» войск НАТО в Сирии, Ираке и Афганистане.

Недавно президент Украины Петр Порошенко пообещал жителям Авдеевки сделать всё возможное, чтобы ввести миротворцев ООН в Донбасс. Он выразил благодарность жителям города за *«формирование фантастического образа украинцев в мире»*. Это было сказано в свете того, что в последнее время в город приезжает большое количество иностранных делегаций. **Игорь Лоцман**

СЪЕЗДИЛА К МАМЕ

Гражданская супруга бывшего телохранителя Бориса Березовского, обвиняемая украинскими властями в госизмене трехкратная чемпионка Украины по тхэквондо Дарья Мастикашева, написала прощальное письмо матери и 10-летнему сыну. По ее словам, у нее "*нет больше сил терпеть унижения и пытки со стороны СБУ*", поэтому она объявляет голодовку.

"*Не имея абсолютно никаких прав на защиту и хотя бы человеческое отношение, я решила объявить голодовку в знак протеста против произвола подонков, похитивших и пытавших меня, затем бросивших меня в тюрьму, издевающихся надо мной здесь!*" — написала Мастикашева. По словам спортсменки, она "*не знает, сколько ей еще осталось*", и просит понять, что решение начать голодовку принято ею, так как "*никакие права человека и никакие законы на Украине не действуют*" — есть только страх и насилие.

Мастикашева, по ее словам, уверена, что когда-нибудь глава Службы безопасности Украины Василий Грицак, сотрудники СБУ Крицин и Ена, а также все, кто издевался над ней, понесут заслуженное наказание.

Гражданский муж спортсменки Сергей Соколов, возглавлявший в 90-е службу безопасности Бориса Березовского, считает, что произошедшее с Мастикашевой связано с его работой. Он является экспертом центра "Аналитика и безопасность" и последние месяцы вёл расследование о совместной деятельности Днепропетровской ОПГ и СБУ по созданию нелегальных баз, где готовятся диверсанты для заброски в Россию, а также об обстоятельствах убийства в Киеве бывшего депутата Госдумы РФ Дениса Вороненкова. Центр также занимается расследованием авиакатастрофы рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines над Донбассом в 2014 году.

Его гражданская жена Дарья не имела отношения к его деятельности — она возглавляет российскую общественную организацию содействия детскому и юношескому спорту. Последние несколько лет Дарья Мастикашева жила в Москве, но является гражданкой Украины. Там ее и задержали в августе этого года, когда она поехала в Днепропетровск навестить маму.

Позже правозащитники организации Human Rights Watch обвинили СБУ в пытках и призвали Украину провести честное расследование произошедшего с Мастикашевой. Как рассказал адвокат спортсменки, его подзащитную заперли в заброшенном здании, надели ей на голову пакет и заставляли прочитать на камеру текст о том, что она — сотрудник ФСБ. Более того, сотрудники спецслужбы хотели услышать, что Дарья приехала на родину вербовать участников военных действий в Донбассе.

Глава СБУ Василий Грицак 17 августа заявил о "разоблачении механизма российских спецслужб", посредством которого ФСБ России планировала использовать бывших бойцов АТО для прикрытия терактов на российской территории. По его словам, двух подозреваемых организаторов вывоза украинских бойцов взяли под стражу. **Вести.ru**

ПРИЕХАЛИ ИЗ ШВЕЙЦАРИИ И РАССКАЗАЛИ...

Знакомые приехали погостить из Швейцарии. Вы знаете моих соплеменников – они шустрые, везде в мире живут. В Швейцарии тоже. Рассказывают про высокий уровень жизни, про упоительно-большие зарплаты (правда, при самых высоких в Европе ценах), про социальные гарантии. Но в целом, говорят, богатая Швейцария – дурдом…

Как дурдом? А вот, говорят, сам посуди: мы не можем ночью сходить в туалет! Кондоминиум, многоэтажка, вся вылизанная, вся роскошная, а приспичит помочиться – терпи до утра, как в худших тюрьмах, где этим зеков пытают…

- Да почему же?!

- Если ты ночью сдёрнешь слив, то соседи по роскошной многоэтажке тут же, без лишних разговоров, подадут на тебя… в суд! Ты нарушаешь их ночной покой!

- Подождите, но ведь это же бред!

- Бред. А Европа именно так живёт, так и процветает. Те, кто в неё стремится, должны понимать, что даже в случае очень маловероятного успеха попадания – итог будет печальным. Захочешь по нужде ночью – а нельзя!

Соседи не придут с тобой разбираться на словах, как у нас. Сразу – в суд. Это у них любимая европейская забава – сутяжничать по любому поводу! Кстати, и популярный способ срубить бабла: ловишь соседа на чём-нибудь запрещённом и бац – моральную компенсацию себе в кармашек…

Теперь я эту низменную историю с унитазом предлагаю обдумать тем, кто полагает СССР и Россию «чёрной дырой цивилизации». А вот этот грубый и зримый дурдом – что, предел совершенства, к которому нужно стремиться? Или же безнадёжный тупик разума и духа?

Склоняюсь ко второй оценке… **В. Авагян**

16 НОЯБРЯ – ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

16 октября – один из памятных дней в календаре ООН – Всемирный день продовольствия. Без воды и питья человеку не прожить. Хуже, если ещё и дышать нечем. В уродливом мире капиталистического превосходства в 2016 году голодало почти 800 миллионов человек. И нередко не только потому, что еды не было. Людям не на что было её купить. Оказывается, в беднейших странах мира, исходя из среднедушевого дохода на человека в день, и на миску бобовой похлёбки не заработаешь. Работающие во Всемирной продовольственной программе попробовали сделать кое-какие расчёты, взяв от самых богатых до самых бедных стран. И что же оказалось? Среднестатистический американец на миску кушанья из фасоли тратит 0,6% ежедневного заработка, а в несчастном бедном Южном Судане – 155%.. Получается, через день – пост. Богатые страны выбрасывают на помойку столько еды, что можно было бы накормить два миллиарда человек.

Проблема голода – проблема во многом искусственная, виной тому не только засухи и неурожаи, ураганы и тому подобное, а вооружённые конфликты, политическая нестабильность, невозможность вырастить, хранить, транспортировать продовольствие.

В 2016 году 50% сирийцев нуждалось в гуманитарной помощи. В 2007 году, до организованного США конфликта, это была процветающая страна среднего достатка. Сейчас там четыре из пяти человек бедны, а 75% нуждаются в гуманитарной помощи.

В Йемене (именно для использования там наши новые друзья саудовцы покупают оружие) за два года конфликта страна доведена до гуманитарной катастрофы, две трети населения борются с голодом, свирепствует эпидемия холеры.

У нас бедствия пока нет, но на свой ежедневный заработок скоро люди тоже не смогут купить батон хлеба и бутылку молока. А покупая продукты, не всегда уверены, что принесут домой не суррогат. **Нина Нечаева**

ВОРУЮТ ВСЁ

По данным Аналитического центра InfoWatch, в первом полугодии 2017 года в мире было обнародовано в СМИ и иных открытых источниках 925 случаев утечки конфиденциальной информации, что на 10% превышает число утечек данных за аналогичный период 2016 года. Объём скомпрометированных в результате утечек в январе-июне 2017 года записей персональных (ПДн) и платёжных данных, включая номера социального страхования, реквизиты пластиковых карт и иную критически важную информацию, увеличился по сравнению с первым полугодием 2016 года почти в восемь раз – с 1,06 млрд до 7,78 млрд записей. Напомним, что общий объём скомпрометированной в 2016 году информации в мире составлял всего около трёх миллиардов записей.

Резкое увеличение объёма потерянной чувствительной информации в первом полугодии 2017 года произошло в результате 20 мега-утечек (от 10 млн записей), на которые пришлось 98% пострадавших записей ПДн и финансовых данных.

Причиной 58% утечек в мире стали внутренние нарушители в организации.

«С начала 2017 года мы фиксируем в мире многократный рост объема скомпрометированных данных, увеличение "мощности" утечек, от которых страдает все больше чувствительной информации, – сказал аналитик ГК InfoWatch Сергей Хайрук. – *С развитием цифровой экономики вопросы информационной безопасности переросли отраслевые рамки, и широко обсуждаются на самом высоком уровне. Сама тема утечек информации становится все более прозрачной и это должно позитивно сказаться на общем уровне культуры информационной безопасности. Даже в России пострадавшие организации начинают рассчитывать ущерб, который был нанесён им в результате той или иной утечки. Чтобы минимизировать эти риски, необходим комплексный подход к информационной безопасности предприятий, включая средства защиты от внешних и внутренних угроз».*

В первом полугодии 2017 года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года увеличилась доля утечек через сетевой канал и электронную почту. Снизились доли утечек данных в результате кражи/потери оборудования, с использованием съемных носителей и бумажных документов.

Чаще всего утечки происходили в организациях медицинской сферы, реже всего – в сегменте промышленности и транспорта. Наибольший объём скомпрометированных записей пришелся на сектор высоких технологий, включая интернет-сервисы и крупные порталы. Утечки из госорганов составили около 16% от общего объёма скомпрометированных записей.

В первом полугодии 2017 года наибольший интерес злоумышленники проявляли к банкам и компаниям высокотехнологичного сегмента. В этих отраслях более 50% утечек ПДн носили умышленный характер.

Справка. Группа компаний InfoWatch – российский разработчик комплексных решений для обеспечения информационной безопасности организаций. **Пресс-служба группы компаний InfoWatch**

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ОПАСНОСТЬ ОСТАЁТСЯ

Власти Японии назвали срок отторжения Курил от России

Выступая на предвыборном митинге в главном городе граничащего с Россией острова Хоккайдо — Саппоро, премьер-министр Японии Синдзо Абэ пообещал соотечественникам, что «*проблема северных территорий должна быть урегулирована в нашем поколении*». А именно, как полагает японский лидер, принадлежащие России все острова южной части Курильской гряды, включая самые крупные и освоенные — Кунашир и Итуруп, в обозримом будущем должны перейти под суверенитет Страны восходящего солнца. При этом Абэ считает, что подписание мирного договора с Россией принесёт пользу обеим странам.

«*Если мы подпишем мирный договор, то создадим условия, при которых Россия сможет понять, что это является значительным преимуществом для обеих стран*», — заявил японский премьер.

Абэ ссылается на достигнутое согласие президента РФ Владимира Путина подписать мирный договор именно с нынешним японским премьером, как выразился последний, «*своими руками*». Учитывая, что в лучшем для Абэ случае с учётом внесённых в устав возглавляемой им правящей Либерально-демократической партии Японии (ЛДП) для продления его полномочий изменений, теоретически он может занимать премьерское кресло до 2021 года. Получается, что именно такой срок Абэ отводит на достижение согласия Москвы передать острова Японии. Правда, пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков по этому поводу пояснил, что для заключения этого договора не было установлено никаких конкретных сроков. К тому же нет и не может быть гарантий того, что внутреннее положение страны и окружающая международная обстановка позволят нынешнему премьер-министру пребывать у власти столь необычно долго.

Обещания же того, что в обмен на согласие «вернуть» Курилы Япония облагодетельствует-де Россию экономически, могут обернуться лишь посулами, которые Абэ, при всём его желании, выполнить не сможет. Ибо в Японии весьма влиятельны силы, противодействующие его плану «решить вопрос» именно с Путиным и только с ним. Они предупреждают, что экономическая составляющая японо-российских отношений должна привлекаться только при условии согласия Москвы с японскими территориальными притязаниями. Во многом поэтому по прошествии уже полутора лет излишне широко разрекламированный российскими СМИ пресловутый «план Абэ» из восьми пунктов фактически остаётся на бумаге, не дав ни одного впечатляющего проекта, свидетельствующего о серьёзности намерения японцев включить Россию в список приоритетных экономических партнёров.

С другой стороны, составляя планы торгово-экономического сотрудничества с Японией на перспективу и закладывая для этого средства, нельзя не учитывать, что японское правительство не свободно во внешней политике и может под давлением Вашингтона, как уже не раз бывало, отказываться даже от выгодных проектов.

Когда Абэ говорит о преимуществах для России отказа от Курильских островов ради заключения давно утратившего смысл и значение мирного договора, продолжая намекать на выгоду от экономического сотрудничества, то следует иметь чёткое представление о том, что потеряет наша страна от ничем не обоснованной сдачи этих островов.

Южные Курильские острова являются частью границы РФ, которая не только служит линией пограничного размежевания с Японией, но и представляет собой естественный передовой рубеж защиты всего дальневосточного побережья России, позволяющий полностью контролировать акваторию Охотского моря, обеспечивать свободный выход российского военно-морского флота в Тихий океан. При этом особую важность имеют незамерзающие и глубоководные проливы между южнокурильскими островами, на которые претендует Япония. Утрата островов и проливов ухудшит военно-стратегическое положение нашей страны. При рассмотрении этого аспекта следует исходить из того, что Япония является военно-политическим союзником США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а в последнее время и в глобальном масштабе.

К тому же интерес к данному району проявляет не только Япония, но и США. Уход России с южных Курил и переход их под японский контроль могут привести к тому, что на них будут созданы новые рубежи передового развёртывания американской или объединённой японо-американской военной группировки. Такую возможность, ссылаясь на японо-американский договор безопасности (военный союз), не могут не признавать и представители японского руководства.

Острова имеют важное хозяйственное значение. Немалую ценность представляют запасы минеральных ресурсов: углеводороды — около 2 млрд тонн, золото и серебро соответственно около 2 тыс. тонн и около 10 тыс. тонн, титана — около 40 млн тонн, железа — свыше 270 млн тонн, серы — 117 млн тонн. На острове Итуруп имеется источник исключительно важного для электронной промышленности редкого металла рений, ежегодный вынос которого составляет 36 тонн — годовое потребление в мире. Другого месторождения рения в России нет. Курильские острова богаты местными энергетическими ресурсами, используя которые возможно решить проблему энергообеспечения по количеству, качеству и с более низким тарифом. Особенно перспективна геотермальная энергетика, запасы которой на Курилах огромны.

Главным же богатством региона являются крупнейшие ресурсы ценных пород рыб и морепродуктов. Район Южных Курил является местом, где отмечается довольно редкое явление, именуемое апвеллинг, а именно зоной встречи тёплого и холодного морских течений. В зонах апвеллинга вместе с глубинными водами на поверхность поднимаются соединения азота и фосфора, это приводит к бурному развитию фитопланктона. Фитопланктоном питаются рачки, служащие кормом для рыбы. Сюда за кормом устремляются огромные стада рыб. Считается, что на планете подобных мест всего десять. Стоимость добываемых ресурсов превышает 4 млрд долларов. В районе Южных Курил в больших количествах добываются минтай, треска, навага, камбала, окунь, сайра, скумбрия, лосось, анчоус, тунцы, крабы, креветка, морские ежи, гребешок и многие другие виды.

Курильские острова располагают мощной сырьевой базой для развития производства биофармацевтической продукции. В настоящее время существуют уникальные отечественные и зарубежные технологии по переработке имеющихся в изобилии на Курилах бурых, красных и зелёных водорослей, из которых изготавливаются весьма ценные биопрепараты. Единственная промысловая база в России по добыче анфельции (сырья для производства агара) имеется только на о. Кунашир в заливе Измена.

Вопрос о судьбе южнокурильских островов не может быть ограничен лишь соображениями военно-стратегических и экономических интересов. Это весьма острый вопрос чести и национального достоинства государства и народа. Происходившее в 90-е годы ослабление России, падение ее престижа и влияния в мире до сих пор весьма болезненно воспринимается населением страны, независимо от места проживания людей. Постановка японским правительством в близкой к ультимативной форме вопроса о «возвращении» Курильских островов воспринимается как проявление реваншизма, неуважение вклада СССР в победу над фашистской Германией и милитаристской Японией, стремление воспользоваться временными трудностями нашей страны для отторжения принадлежащих ей территорий.

Следует сознавать, что навязанная нам японцами и бывшим руководством страны так называемая «курильская проблема» давно переросла из дипломатической в острую проблему внутриполитической борьбы, что оказывает воздействие на расстановку политических сил в центре и в регионах. Территориальные уступки в период сложных и болезненных социально-экономических преобразований, да еще под жёстким давлением из-за рубежа, явятся социальной травмой в сознании народа, могут стать фактором внутригосударственной и международной нестабильности. Народ едва ли согласится с ситуацией, когда Россия приобретёт имидж страны, по существу торгующей территориями.

Принимаемые российским правительством меры по социально-экономическому развитию Курильских островов объективно направлены на укрепление позиций России на переговорах с Японией по так называемой территориальной проблеме.

Исходя из вышесказанного, на межгосударственных переговорах с японским правительством следует вести честный диалог, разъяснять невозможность для России поступаться принадлежащими ей землями. Отмечавшееся ранее согласие российского политического руководства рассматривать возможность возвращения к положениям Совместной декларации 1956 года о передаче Японии в виде жеста доброй воли после заключения мирного договора острова Шикотан и гряды Хабомаи не ведёт к автоматическому переносу этих условий в наши дни, ибо с тех пор произошли кардинальные изменения, требующие специального обсуждения таких вопросов, как рыболовство в 200-мильной экономической зоне, разработка месторождений на шельфе островов, использование их в военных целях и др.

Было бы разумным отказаться от форсирования разрешения вопроса территориального размежевания, как предлагает премьер Абэ, и эффективно использовать наметившуюся в последнее время тенденцию на развитие политических, торгово-экономических, культурных и иных связей для создания в общественном мнении обеих стран позитивного образа страны-соседа. Ибо, как показывает опыт, только при условии взаимопонимания, доверия, уважения интересов друг друга и искреннего, а не конъюнктурного, стремления к добрососедству и взаимовыгодному сотрудничеству возможны какие-либо новые идеи и подвижки в решении столь деликатных, затрагивающих глубокие национальные чувства народов территориальных вопросов.

Анатолий КОШКИН

КИТАЙ И ПЕРЕМЕНЫ

Оценка XIX съезда КПК

Андрей ДЕВЯТОВ

Если посмотрит человек на вершину власти в Народном Китае – там Партия, ибо Коммунистическая партия в Китае – правящая; если посмотрит на армию и бизнес и подумает о том, а что есть в невидимом мире китайских «триад», – и там Партия, ибо всё что есть в Народном Китае создала Партия и ни одно дело не скроется от взора Партии.

В 2012 году чёрного дракона Партию возглавил Си Цзиньпин – наследник революционеров старшего поколения с монгольскими корнями, родившийся в 1953 году под знаком мудрости повелителя всесокрушающей стихии воды (чёрной змеи).

На Пути Неба, размеренного кругами китайского циклического календаря *сяли* (витки по 60 лет), Си Цзиньпин повторяет цикл Мао Цзэдуна, который родился также в год чёрной змеи, но на один виток раньше – в 1893 году. Для европейского прогресса это ничего не значит, хотя в Библии сказано про «Возвращение на круги своя».

Вот и в современной либеральной России демократического выбора «аналитики из библиотеки» не понимают главное: почему в стратегическом планировании КНР на волне перемен 2018 год в общих принципах будет повторять 1958 год.

А Си Цзиньпин, как и Мао Цзэдун, станет пожизненным лидером нации – де-факто исполняющим обязанности нового императора.

Китаеведы-прогрессисты, что на просвещённом Западе, что в Новой России, будут анализировать документы XIX съезда КПК (18-24.10.17), станут комментировать статьи и речи, не выходя за рамки официальной пропаганды.

Мы же, небополитики, с опорой на Код Перемен проведём разведку будущего не по текстам СМИ, а по признакам сущности, которые торчат над маскировочными сетями дезинформации. Ведь политика Китая со времён стратега Сунь-цзы (VI век до н.э.) – это «бесконечный путь хитрости».

Так вот, сила добродетели китайского императора, равносущная животворящей силе Неба (переходит к «Сыну Неба» как резонанс с Волей Неба), на земле требует не только личного статуса носителя благодати (*Дэ*) и канала мудрых поучений сверху вниз, но и угрозы расправы силой.

У Мао – это лозунг «винтовка рождает власть»!

Поэтому, копируя власть императора в реализации Воли Неба в чиновниках (вертикаль) и народе (горизонталь), высший статус в КНР имеет пост Председателя Военного Совета ЦК КПК.

Этот пост Мао Цзэдун занимал пожизненно с 1936-го по 1976 г.

После смерти Мао пост Председателя ВС ЦК КПК перешёл к его преемнику Хуа Гофэну. А когда в декабре 1978 года Хуа Гофэн был отстранён от власти, пост занял Дэн Сяопин.

И все в Китае понимали кто исполняет обязанности императора, хотя никаких постов в правительстве и системе государственной власти вообще Дэн Сяопин не занимал.

Именно пост Председателя ВС ЦК КПК позволил Дэну подавить силой хаос либеральной контрреволюции на площади Тяньаньмэнь в июне 1989 года.

Смысл 8-ми иероглифов, которыми в КНР записана цель государственного строительства и которые в переводе звучат как «Социализм с китайской спецификой» для китайского мышления означает: «Союз кланов вокруг Престола предков с оттенками цвета Срединного государства». Цвета эти: красный, жёлтый и синий.

Так вот, в 1989 г. после усмирения мятежа Союз кланов для сохранения гармонии в связке трёх сил установил порядок смены высшей власти через каждые 10 лет.

Тогда, в 1989 году, к рычагам управления Партией и государством пришли «красные» (наследники духа маоизма) – «партийцы» Цзян Цзэминя. И пост «и.о. императора» от Дэна перешёл к Цзяну. Затем «красных» сменили «синие» (наследники либеральных идей) – с именем «комсомольцы», и пост Председателя ВС ЦК КПК с 2004-го по 2012-й занимал Ху Цзиньтао.

В 2012 году «синих» сменили «жёлтые» (китайские национал-социалисты), или иначе – «драконы», во главе с Си Цзиньпином.

Драконы – это военные кланы глубокого залегания как в КНР, так и в Китайской Республике на о. Тайвань, объединённые идеей реванша над европейским «чужебесием» с отмщением за позор Опиумных войн и унижения китайцев от европейцев и японцев в конце XIX – начале XX вв.

Именно жёлтые национал-социалисты поставили цель «***Великого возрождения китайской нации***».

Путь реванша и ответственность «жёлтых» за достижение цели превращения Китая к 2049 году *жёлтой змеи* в глобального лидера и утвердил XIX съезд КПК.

Си Цзиньпин же, повторяя цикл Мао Цзэдуна, должен стать пожизненным Председателем ВС ЦК КПК.

Военный Совет ЦК КПК – это неконституционный высший партийный орган руководства «Армии освобождения народа Срединного государства» (таковы иероглифические смыслы того, что в переводе называется НОАК), который в государственной структуре имеет «псевдоним» Центральный Военный Совет КНР.

Здесь следует подчеркнуть, что армия в Китае – это армия Партии. И лишь во вторую очередь – армия государства, как бы это ни маскировалось различными бумагами писанного закона.

История же – для тех, кто понимает Закон Перемен, – это сумма волн разных периодов.

При этом династические циклы распадаются на три периода: «***хаос***» раздробленности, усобиц и гражданских войн (*цзюйлуань*), «***малое процветание***», или средняя зажиточность централизованного государства (*сяокан*) и богатое могущественное гармоничное и прекрасное ***Великое Единение*** (*Датун*) Срединного государства жёлтых людей-китайцев (*ся*) с окружающими их под Небом чужеземными народами ближних и дальних окраин (*и*).

Разделение витков китайской истории на три периода (*луань, сяокан, датун*) упомянуто в «Книге ритуалов» (*Ли цзи*), входящей в Пятикнижие конфуцианского канона.

Циклический характер трёх эпох в теории управления ещё во II в. до н.э. описал конфуцианский мудрец Дун Чжуншу. А попытку применить теорию трёх периодов для политической практики в конце XIX в. предпринял реформатор Кан Ювэей, даже написавший книгу «Датун шу».

Три эпохи он разделил на 81 период, где Великое Единение под руководством Мирового правительства представлено результатом развития человечества. А именно: когда все желания, включая бессмертие тела, будут удовлетворены, люди достигнут счастья.

В конфуцианской теории трёх эпох кроется исток идеи глобализации по-китайски, объявленной Си Цзиньпином в январе 2017 г. в Давосе под именем «*сообщество народов единой судьбы*».

Итак, в истории Китая XX века «хаос» гражданской войны и укоренение нового порядка в КНР и на Тайване закончился в 1952 году, а строительство «малого процветания» на обоих берегах Тайваньского пролива началось в 1958 году с назначенным сроком полного построения общества среднего достатка Единого Китая через три поколения к исходу 2019 года *жёлтой свиньи* (жёлтый цвет символизирует Китай, тогда как свинья – символ достатка).

Именно в 1958 г. в КНР начался «большой скачок». И, что примечательно, именно тогда Мао Цзэдун, будучи всесильным главой Партии, можно сказать, главой «внутреннего двора» новой династии Гун (общая), рутинный пост Председателя КНР, – или иначе – главы «внешнего двора», передал Лю Шаоци.

Подобную схему формального ухода со всех постов кроме Председателя ВС ЦК КПК («винтовка рождает власть») вслед за Мао Цзэдуном, а потом Дэн Сяопином, может повторить и Си Цзиньпин тогда, когда этого потребует писанная конституция КНР.

Путь реванша XIX съезд назвал ***«Новой Эпохой»*** (*ши* – 30 лет), «***Новым Походом***» к цели возрождения величия нации и «***Великим скачком***» Китая к торжеству «китайской мудрости в центре международной арены» (китаецентричной картины мира).

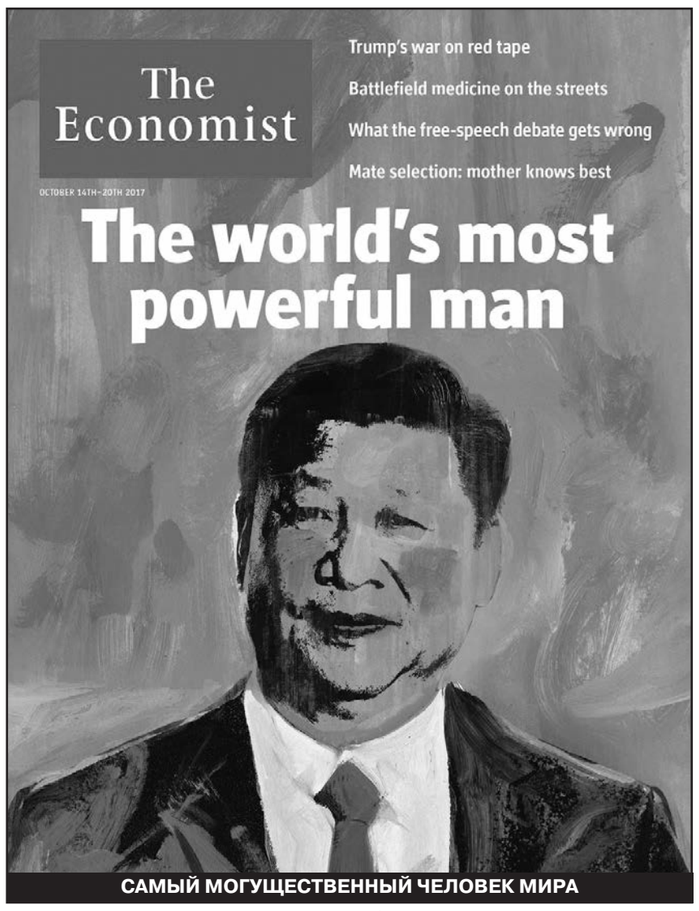
Указано, что впредь будет поставлен заслон *«любым попыткам ввести демократию западного типа»,* что планирование с китайской спецификой *«не будет копировать западные методы»*, что победа курса Великого возрождения Китая будет достигнута с опорой на собственные силы, по критерию совокупной мощи страны и международного влияния за счёт *искусства управления*, создания *новой экономической системы* и процветания *китайской культуры*.

Если говорить об искусстве управления, то в Китае действует непонятное на прогрессистском Западе правило получения подсказок подобия с кратных периодов исторических циклов.

Так вот, в «двукратном приближении» Новая Эпоха Си Цзиньпина с «возвращением на круги своя» повторяет правление императора Юнчжэна (1723-1735) на пике предпоследнего (7-го от времён Конфуция) «малого процветания», обретённого после 60 лет правления императора Канси, когда династия Цин достигла вершины социальных, экономических и военных успехов.

В «трёхкратном приближении» Новый Поход Си повторяет шестой период «малого процветания» Китая при императоре Чэн-цзуне (Тэмуре) династии Юань (1294-1307), который успешно продолжил экономические преобразования основателя династии Хубилая, включая оживление Шёлкового пути, двухконтурную денежную систему (бумажные деньги), налоговые льготы и при котором состоялось объединение всех улусов Единого государства Чингисхана вокруг Китая (Иран Газан-хана, Центральная Азия Дува-хана, Золотая Орда хана Тохты). Тэмур стал Великим ханом.

А в «четырёхкратном приближении» – повторяет пик четвёртого периода «малого процветания», достигнутого при императоре Тайцзуне (626-649) династии Тан, почитаемого как «образцовый император», перенёсший принцип природной гармонии (ритма и соразмерности «золотого сечения») на общество и государство.



САМЫЙ МОГУЩЕСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК МИРА

Си Цзиньпин за 12 лет (2015-2027) «широким мазком» будет повторять 12 лет правления Юнчжэна, который осуществил чистку самосознания китайцев от иностранного влияния и на новых принципах порядка поднял экономику империи. Главный из этих принципов – ***социальная гармония*** («народ – хозяин страны»).

Как при императоре Чэн-цзуне с 2020 года на срок 10-15 лет (до 2035г.) объединит вокруг Китая в рамках ШОС страны и народы незападных цивилизаций – наследников Великой Орды Чингисхана.

Как при императоре Тай-цзуне, Си за 23 года правления с 2013 по 2035 гг. (в решениях XIX съезда срок до 2035г. назван «первым шагом» Новой Эпохи) будет строить гармонию. И это означает, что различные слои и кланы китайского общества будут преследовать разные интересы и опираться на разные идеи, однако их цели процветания будут совпадать, противоречия будут неострыми, а управление – единым.

Восьмёрка же в номере периода «сяокан» Си Цзиньпина означает, что процветание будет самым плодотворным, богатство страны будет доведено до изобилия, успешность достигнет вершины подъёма, а гармония будет реализованной.

Если говорить о создании новой экономической системы, то речь идёт о введении в Китае государственной цифровой валюты. Уже к 30.06.2018 Народный банк Китая запустит Единую сетевую онлайн-платформу для расчётов и контроля платёжных операций ***вне банков***.

Так появится не только контур очистки финансовой среды от отмывания денег, взяток и уклонения от налогов, но и будет сделан шаг к созданию ***новой кредитной системы***.

Опираясь на признаки, проявившиеся в ходе государственного визита Си Цзиньпина в Великобританию (19-23.10.15), открывшего *«золотую эпоху»* перехода в новый валютный мир, можно полагать, что криптовалюты уже попали под серьёзный контроль дома Ротшильдов и будут привязаны к золоту.

А если учесть, что Лондонская биржа металлов с 2015 г. принадлежит Китаю, то и получается, что Британия в лице Монетного Двора её величества в связке с Ротшильдами и Китаем (Чикагская и Шанхайская биржи) переворачивают доску мировых финансов в пользу золота.

Весьма вероятно, что по модели двухконтурной денежной системы династии Юань в новом валютном мире «криптозолото» станет средством обращения и платежа, а металлическое золото – средством накопления и обеспечения криптовалют.

Если же говорить о процветании китайской культуры, то речь идёт об исполнении к 2027 году тайного «Плана-863» об «исправлении имён и наведении порядка в знаках и символах».

План был принят в 1986 году на два поколения (40 лет) с задачей обеспечить переход устоев сознания китайцев от ортодоксального марксизма через «ограниченную вестернизацию» к национальной идентичности «духа великих предков».

После «усмирения контрреволюционного мятежа» 1989 года культурная жизнь Китая характеризовалась постепенным возвратом к конфуцианской этике при поэтапном раскрепощении сознания масс для всасывания западных инноваций и внедрения передовых и высоких технологий в практику хозяйства.

Теперь же настал срок возврата страны на устои самосознания ханьцев с зачисткой как догм марксизма, так и либерализма, привнесённых в Китай извне.

Вполне очевидно, что китаеведы-прогрессисты будут анализировать итоги XIX съезда КПК в логике противоборства политических линий в китайском руководстве.

Будут подсчитывать число тех или иных сторонников в составе Политбюро ЦК.

Будут делать умозаключения на предмет официальных документов съезда и речей руководства.

Мы же, небополитики, не претендуя на «истину в последней инстанции», представили неофициальную историю будущего Китая, опираясь на вскрытые нами тайны циклов перемен, лежащие в основе стратегического планирования концептуальной власти этой небиблейской цивилизации жёлтых людей.

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №44 (46), 31 ОКТЯБРЯ 2017

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ДВОЕЧНИКИ

Бюджет силуэта страны. Первое чтение. Правительство продолжает искать попутный ветер в мировой экономике, а не в собственной стране

В одном ЖЭКе подчинённые подсунули на подпись начальнику ЖЭКа заявление с текстом: «Прошу уволить меня по собственному желанию, так как я пьяница, бабник и хам», – они знали, что в авральном конце месяца начальник подписывает бумаги, не читая их.

В почти аналогичной ситуации оказываются депутаты Государственной думы, принимающие скоро закон о федеральном бюджете, освоить который (и 314 приложений к нему) можно, если потратить на чтение двести часов, или восемь суток. Без перерыва на сон и еду. Из расчёта две минуты на страницу.

Заключение Счётной палаты Российской Федерации заняло 1231 (тысячу двести тридцать одну) страницу текста, не считая 64 страниц прилагаемых таблиц. По нему видно, что аналитики палаты были вынуждены конструировать свои выводы, постоянно сверяя законопроект с пояснительной запиской к нему, так как иначе понять необходимость и целесообразность той или иной цифронормы невозможно. Однако и пояснительная записка мало что проясняла, что вынуждало экспертов часто фактически разводить руками.

По заданию редакции мне пришлось попытаться освоить весь массив бюджетного проекта и сделать заготовки для будущих публикаций.

Главное впечатление от прочитанного – какая-то, мягко говоря, недосказанность (невысказанность?) и неопределённость (витиеватость) правительственных взглядов на социально-экономическое будущее государства. Какая-то силуэтность этого будущего, хотя речь-то идёт – всего-навсего – о плане работы федерального правительства на три года, так как бюджет – конкретный инструмент правительственной политики, а никак не самоцель этой политики. Бюджет должен прояснять действия правительства по достижению целей, определённых президентом, а не замыливать их.

Развитие страны должно быть обеспечено даже путём некоторых бюджетных нестыковок. Поэтому сбалансированность бюджета не может и не должна быть его единственной главной характеристикой, как это заявляется. Но даже в этом случае его никак нельзя назвать сбалансированным, пока он сформулирован с дефицитом. В целом сбалансированность бюджета – это бухгалтерия, а не целенаправленная политическая линия правительства.

О силуэтности будущего говорит и наличие трёх вариантов прогноза социально-экономического развития страны. Этот факт означает, что правительство продолжает искать попутный ветер в мировой экономике, но не опираться на собственные силы государства. И почему три варианта прогноза, а не пять? Ветер ведь дует в четырёх направлениях, плюс штиль.

Такое ощущение, что правительство либо не верит в способность нашей страны мобилизоваться, либо не видит ту идею, которая позволит ей активно восстанавливаться как великой державы. Как это неоднократно было в отечественной истории, особенно в ее послевоенные периоды.

Пояснительная записка к закону о бюджете начинается с такого пассажа:

«С 2015 года государственная экономическая политика… ориентировалась на преодоление последствий крупнейшего ***за последние полвека*** (здесь и далее выделено мною. – **А.М.**) *внешнего шока. Основными ее целями в период* ***подстройки*** *к такому существенному структурному изменению внешних условий были обеспечение скорейшего перехода в* ***равновесное*** *состояние с новой структурой экономики и минимизация потерь при таком переходе».*

Читал ли, подписывая, этот и последующий текст записки Д. Медведев – неведомо, но в следующем же абзаце сообщается, что, оказывается, хватило всего-то полтора года, чтобы, несмотря на «крупнейший за полвека внешний шок» и благодаря весьма успешной стабилизационной экономической политике правительства и Центрального банка, с середины 2016 года восстановить экономическую активность, рост доходов населения и потребительский спрос, оживить инвестиции. Значит, есть еще порох в пороховницах?

Скорее всего – это «слова, слова, слова», потому что в основу бюджета вновь положены макроэкономические показатели, связанные не столько с опорой на собственный гигантский потенциал страны и нашего народа, сколько с ориентирами из глобальной мировой экономики. Их суть выражена в бюджетном правиле: фиксация цены нефти на уровне 40 долларов США за баррель и таргетирование инфляции.

С фиксацией цены на нефть, думаю, всё понятно. Это неизбежный подход: не зафиксируешь – не сосчитаешь главные доходы бюджета и не спланируешь обязательные расходы.

Другой вопрос – сорок ли долларов принимать за точку отсечения или бо**л**ьшую сумму? Счётная палата считает, что сумма занижена. Многие эксперты полагают, что цена определена не экономически, а политически, то есть конъюнктурно.

На самом деле существуют два проекта бюджета. Один – тот, что внесён в Госдуму. Второй – тот, который учитывает будущие дополнительные доходы из-за «экономного» расчёта минимальных цен на энергоресурсы. И который создаёт свободу манёвра для правительства. Если возникнет экономический «пожар», будет чем тушить.

Большие споры возникают из-за понятия «таргетирование инфляции». Что это такое? В любом случае это процесс государственного вмешательства в рыночную экономику. Но если государство будет влиять на нее в целях увеличения производственного роста и повышения занятости населения, то цены будут скакать. Такова практика жизни. Во всех рыночных экономиках принцип экономического роста и принцип стабильности цен противоречат друг другу. Это – неприятная, но закономерность, приводящая к инфляции. Если государство заинтересовано в стабилизации инфляции на определённом уровне, тогда используется способ таргетирования инфляции. В нашем случае за счёт специальных действий правительства и Центробанка бюджет спроектирован на 4-процентный уровень инфляции в 2018-м и последующие два года.

У меня есть своя точка зрения на эти ориентиры, но было бы самомнением считать ее экспертной. С другой стороны, в самом экспертном сообществе тоже нет согласия. Ни абсолютного, ни частичного. А на самом деле, и то, и другое – уже не важно. Первое чтение бюджета эти точки зрения не остановят, как и несовпадающие позиции фракций в Государственной думе. Бюджет будет принят в первом чтении.

Фигур в депутатском корпусе, к мнению которых очень хотелось бы прислушаться, сейчас не так много. Депутатов, которые в личном качестве могли бы если и не повлиять на содержание бюджетного закона, то хотя бы быть всенародно услышанными и понятыми, еще меньше.

Поэтому расскажу об уникальной бюджетной полемике, которая произошла на пленарном заседании нижней палаты между депутатом Е. Примаковым и А. Кудриным в бытность его министром финансов.

Это – стенограмма. С купюрами.

Примаков Е.М., руководитель фракции «Отечество – Вся Россия»:

Уважаемые коллеги, фракция на нескольких заседаниях тщательно рассмотрела представленный правительством проект бюджета и решила не поддерживать его и обратиться с предложением создать согласительную комиссию, с тем чтобы попытаться найти компромиссное решение.

Я даже рискую попасть в категорию неполитиков и неэкономистов, как сказал уважаемый Борис Вячеславович Грызлов, потому что он сказал, что все, кто против этого бюджета, не являются ни экономистами, ни политиками. Ну хорошо, ладно, пускай я буду таким, но тем не менее я всё-таки хочу сказать о мотивах, которыми руководствовалась наша фракция в своём решении.

Первое. Реальные дополнительные доходы не включены в проект бюджета. Я остановлюсь только на одной стороне – на прогнозах. Как они делаются, эти прогнозы?

Вот выступал руководитель Счётной палаты Степашин и сказал о том, что одна треть действующего бюджета не была вложена в доходы, а сейчас эта цифра превратилась в дополнительные доходы. Правительство говорит о том, что дополнительных доходов в этом году будет 205 миллиардов. Наш бюджетный комитет считает, что 250 миллиардов. Как можно так прогнозировать?! Как можно прогнозировать, например, цену на нефть на основе того, какой она является в среднем за последние 10 лет? Да это, еще раз хочу сказать, Борис Вячеславович, любой неэкономист и неполитик понимает: так прогнозировать нельзя. Просто нельзя.

Теперь далее. Ну это, казалось бы, полбеды. Что стоит за этим? Теория, согласно которой развитие экономики почти целиком зависит от регулирования на макроэкономическом уровне. Собственно, руководители правительства не скрывают, что они противопоставляют эту теорию государственным инвестициям. Не скрывают этого дела. Один из руководителей правительства даже сказал, что 97 процентов роста нашей экономики зависит от регулирования на макроэкономическом уровне и лишь 3 процента относится к государственным инвестициям. Это порочная теория, которая уже завела нас в тупик и уже породила дефолт, который мы пережили. И все те, которые будут голосовать сейчас за эту теорию, будут голосовать за то, чтобы наша экономическая политика – это ярко выражено в бюджете – базировалась на теории младолибералов, монетаристов, которые отрицают совершенно важность государственного регулирования и важность государственных инвестиций.

Мы тогда вот будем стоять перед очередным дефолтом, и те, которые проголосуют сейчас, – они будут нести за это ответственность историческую. А для того чтобы не быть голословным, я скажу, что проект бюджета подготовлен Гайдаром и его институтом. Это так. (Шум в зале.) Это факт! Факт.

Теперь дальше я хочу сказать. Куда идут эти доходы? Вот еще раз я хочу поставить этот вопрос: вот эти дополнительные доходы, которые уже признаёт правительство, признаёт, что они существуют, и которые, как мы знаем, будут существовать и в дальнейшем, – куда пойдут эти доходы и куда они идут? Мы все знаем, поскольку мы занимаемся законотворческой деятельностью, мы принимаем законы, что по закону, например, как мы его приняли, на 4 процента от валового внутреннего продукта должна быть профинансирована наука, на 2 процента – образование. Почему не выполняются эти законы, которые мы приняли? Почему недофинансируются некоторые статьи вот сейчас существующего бюджета при таких огромных доходах?! Почему мы на культуру не даём?! Да потому, что все эти доходы идут на стерилизацию так называемую денежной массы. А что такое стерилизация денежной массы, простите? Стерилизация – это, вообще, отказ от деторождаемости. Евнухами мы становиться не хотим, так? (Аплодисменты).

Третье. Закладывается определённая философия отношений центра с субъектами Федерации. Во всём мире есть тенденции, и это хорошо все знают, даже неэкономисты и неполитики хорошо знают, что идёт такая, понимаете, централизация в политическом плане и децентрализация в экономическом плане в государствах, которые развиваются на федеративной основе. А что мы делаем? Мы сейчас по этому бюджету отбираем практически у регионов и передаём в центр. В политике, правильно, мы поддержали президента, когда он выстраивал вертикальную власть более, так сказать, прочную и так далее. Мы поддержали и правильно сделали. Но в экономике как можно сейчас при том, что мы говорим губернаторам и другим: идите и работайте в экономической сфере в своих регионах, и выдергиваем у них в это время финансовый ковёр из-под ног? Где же логика? Где же логика?!

Следующий момент. Размеры дополнительных доходов определяет правительство от отметки «фактические доходы», а они связаны с бюджетной росписью, а бюджетная роспись осуществляется самим правительством, более того, министром финансов! Он ставит свою подпись, и бюджетная роспись может в течение года как угодно изменяться. Вот попробуйте в таких условиях определить точно, сколько будет дополнительных доходов. А потом – распределение дополнительных доходов. (Аплодисменты).

Кудрин А.Л.:

Евгений Максимович, я учусь у вас и считаю, что мы должны действительно сегодня укреплять роль федеративного государства в обеспечении гарантий населению на всей территории Российской Федерации.

Но я бы отметил еще один момент в вашем выступлении. Вы очень образно сказали про стерилизацию. Хочу сказать, что у меня этот термин больше ассоциируется с секвестром, которого я бы как раз не хотел допустить в бюджете следующего года. А с точки зрения понятия стерилизации как инструмента кредитно-денежной политики, который используется всеми ведущими странами, которые имеют успешный экономический рост…

Когда я был аспирантом, а вы были директором Института мировой экономики и международных отношений, я изучал труды вашего института, там подробно описано действие этого механизма. Поэтому я еще раз учусь применению этих методов у вас, как у бывшего директора Института мировой экономики и международных отношений. И нет ничего необычного в том, что пишут о монетаристах или либералах. Это нормально, и нормальный инструмент кредитно-денежной политики в условиях сильного платежного баланса страны сложился у нас в этот момент.

Примаков Е.М.:

Так как меня всё время упоминал наш докладчик в заключительном слове, я хочу признаться: у меня были разные ученики, и хорошие, и… (Оживление в зале).

Андрей МАЛЕНЬКИЙ, REGNUM

ГЛОБАЛЬНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ПОСРЕДНИК В ТЕНИ МВФ

Валентин КАТАСОНОВ

Более семи десятилетий назад были созданы два международных финансовых института – Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк (ВБ). Чаще всего МВФ ругают, причём заслуженно, называя его инструментом политики США, обвиняя в разрушении национальных экономик. Удивительно, но в отношении Всемирного банка таких страстей нет. О нём как бы забыли, никаких реформ этого международного финансового института не планируется.

А чем Всемирный банк отличается от Международного валютного фонда? Является ли тишина (относительная, конечно) вокруг Всемирного банка признаком того, что с ним всё благополучно? Или, может быть, дело обстоит проще: скандалы вокруг МВФ отвлекают внимание от Всемирного банка и благодаря этому ВБ оказывается в удобной для него тени?

Решение о создании Всемирного банка *(The World Bank)* было принято на международной валютно-финансовой конференции в Бреттон-Вудсе летом 1944 года. Более полным, официальным названием его было Международный банк реконструкции и развития (МБРР). Делегаты из 45 стран, в том числе представители Советского Союза, обсуждали вопросы восстановления экономики и устройства мирового хозяйства после войны. И пришли к выводу, что для такого восстановления нужен специальный международный финансовый институт, коим стал ВБ.

Кредитные операции ВБ начал осуществлять только через три года после конференции. Первым получателем средств (в размере 250 млн долл. США) была Франция, причём условием предоставления кредита явилось выведение коммунистов из состава правительства указанной страны. Так что Всемирный банк никак нельзя назвать «далёким от политики» институтом. Выставление политических условий странам-клиентам – постоянная черта деятельности ВБ.

В первое послевоенное десятилетие клиентами банка были почти исключительно европейские страны, проекты ВБ были важным дополнением к программе Маршалла. Во второй половине 50-х гг. прошлого века ВБ делает разворот в сторону развивающихся стран. Действует там достаточно жёстко, пытаясь привязать своих клиентов к главному акционеру банка, коим с самого начала были США. Об этом красочно написано в известной книге Джона Перкинса «Исповедь экономического убийцы».

70-е годы прошлого столетия были тяжёлыми как для МВФ, так и для ВБ. Дело в том, что оба института – детища бреттон-вудской валютно-финансовой системы. А в те годы происходил сложный переход к новой системе, получившей название ямайской (решение о переходе было принято на конференции в Ямайке в 1976 году). Особенно тяжело пришлось МВФ. Ведь он создавался для того, чтобы кредитовать страны, у которых возникали большие дефициты платёжных балансов; с помощью кредитов МВФ происходило восстановление балансов и обеспечивался стабильный (фиксированный) курс валют. А на ямайской конференции фиксированные курсы были отменены. Ценой невероятных усилий США Фонд удалось сохранить, сделав его инструментом внешней политики Вашингтона, навязывавшего другим странам разрушительные реформы в обмен на кредиты (политика «Вашингтонского консенсуса»).

Всемирному банку было несколько проще доказать свою «нужность», поскольку он выдавал кредиты на осуществление проектов в разных секторах экономики, а также в социальной сфере. Если до 70-х годов оба института были равновеликими, то позднее ВБ оказался в тени у МВФ. Деятельность Фонда более политизированная, а у Всемирного банка она, так сказать, смешанная. Деятельность ВБ имеет характер коммерческой, хотя ВБ не забывает выставлять клиентам и политические условия. Если в 40-е годы понятия «Всемирный банк» и «Международный банк реконструкции и развития» (МБРР) совпадали, то позднее под Всемирным банком стали понимать группу учреждений, которые появились в разные годы: Международная ассоциация развития, Международная финансовая корпорация, Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров. Все они образуют Группу Всемирного банка, ядром которой остаётся МБРР. По данным ВБ, на МБРР за всё время существования группы пришлось почти 3/4 выданных группой займов (далее я, используя термин Всемирный банк, имею в виду МБРР).

Финансовые механизмы МВФ и Всемирного банка имеют большие различия. На первых порах и МВФ, и ВБ осуществляли свои активные операции (кредитование) за счет взносов стран-членов этих организаций. Для Фонда капитал, формируемый за счёт взносов, по-прежнему остаётся основным источником финансирования кредитных операций, а вот Всемирный банк стал постепенно превращаться в посредника, работающего на финансовых рынках, так как взносов стран-членов в уставной капитал перестало хватать уже в 1950-е годы.

Когда ВБ начал свою работу, его уставной капитал, формируемый за счёт акций, покупаемых странами-членами, составлял всего 10 млрд долл. Правда, с самого начала были введены понятия «оплаченный капитал» и «неоплаченный капитал». Уставной капитал лишь частично формировался с помощью «живых» денег; основная его часть («неоплаченный капитал») представляла собой обязательства стран-членов перечислить необходимые денежные средства в случае, если у ВБ возникнет дефицит ресурсов.

По мере наращивания масштабов кредитных операций ВБ вынужден был думать об укреплении своей ресурсной базы. Несколько раз пересматривался (в сторону увеличения) уставной и подписной капитал. При этом, как и раньше, допускалась лишь частичная оплата доли в подписном капитале, остальное – «неоплаченный капитал» в виде обязательств стран-членов. В отдельные годы в прошлом столетии оплаченная часть опускалась до 7%. Хитрость заключалась в том, что ВБ постепенно стал расширять операции по привлечению заёмных капиталов путём размещения своих долговых обязательств (облигаций) на финансовых рынках. Гарантией для покупателей облигаций выступал подписной капитал, в первую очередь его неоплаченная часть.

Вот как выглядела ресурсная база ВБ на середину прошлого года (млрд долл.): объявленный подписной капитал (Subscribed Capital) – 263,3; оплаченная часть (Paid-in Capital) – 15,8; неоплаченная часть, или капитал до востребования (Callable Capital), – 247,5. Получается, что оплачено членами (акционерами) было всего лишь 6 процентов подписного капитала. Это меньше, чем самый низкий показатель в XX веке. Реальный собственный капитал, которым ВБ располагал, составил 37 млрд долл., это оплаченная часть подписного капитала плюс капитализированная прибыль банка. А основную часть ресурсной базы ВБ составили займы, полученные за счёт размещения ценных бумаг. Их сумма была на середину прошлого года равна 182 млрд. долл. (действующие, непогашенные займы). Итого ресурсная база ВБ на середину прошлого года (оплаченные взносы плюс привлечённые займы) составила 198 млрд долл. Всемирный банк сумел на 1 доллар «живых» денег взносов получить на рынке 11,5 долларов заёмных средств. Такому показателю позавидовали бы многие коммерческие структуры, но у коммерческих структур нет ресурса, который имеется у Всемирного банка, – гарантии суверенных государств, в качестве которых выступают неоплаченные доли подписного капитала, рассматриваемые как обязательства стран-членов сделать дополнительные денежные взносы в случае необходимости.

Для справки сообщу, каковы доли основных акционеров в уставном (и подписном) капитале ВБ (%): США – 17,58; Япония – 7,58; Китай – 4,88; Германия – 4,42; Франция – 4,14; Великобритания – 4,14. Нетрудно подсчитать, что оплаченная часть США в капитале ВБ составила 2 778,6 млн долл. Сегодняшняя квота позволяет Вашингтону по-прежнему блокировать неугодные ему решения и проекты. А блокируясь со своими союзниками, он может проталкивать собственные решения и проекты. И это при смешной сумме оплаченного капитала, не достигающей 3 миллиардов долларов. Согласно данным ВБ, на середину прошлого года выданные кредиты составили 167 млрд долл. Плюс к этому в активах Всемирного банка значились инвестиции на сумму 55 млрд долл.

О том, что кредитно-инвестиционная деятельность ВБ наносит странам, где реализуются его проекты, больше вреда, чем пользы, написано немало. Критика звучит и со стороны тех стран-членов, которые не могут смириться с тем, что США имеют несправедливо высокую квоту в капитале и голосах ВБ. Ведь уже сегодня ВВП Китая, рассчитанный по паритету покупательной способности валют, превысил ВВП США, а китайская квота в ВБ в 3,6 раза меньше американской квоты.

Критика в адрес ВБ раздаётся и со стороны академических кругов. Например, со стороны лауреата Нобелевской премии по экономике Джозефа Стиглица, который считает политику по отношению к развивающимся странам, разработанную МВФ, Всемирным банком и экономистами в американском правительстве, ошибочной. По его мнению, если бы этой политике следовали США, значительного экономического роста не произошло бы. Стиглиц также указывает на то, что Россия последовала рекомендациям и испытала падение реальных доходов населения, а Китай не последовал и переживает экономический подъём. Джозеф Стиглиц полагает, что Всемирный банк виновен в навязывании России приватизации и других реформ переходного периода, которые стали для нашей страны шоком, от которого она до сих пор не может прийти в себя.

Вернёмся к вопросу финансового механизма функционирования ВБ. Основа его – заимствование банком средств на финансовых рынках. Возникает вопрос: каким образом размещаются облигации на финансовых рынках? Облигации действительно надёжные (постоянно имеют высший рейтинг AAA), к тому же их доходность выше, чем, скажем, облигаций Казначейства США или иной развитой страны Запада. То есть это финансовый инструмент весьма привлекательный, но каким образом ВБ размещает свои облигации, остаётся тайной. Думаю, что размещение закрытое, среди «своих». В организации эмиссии и размещении участвуют ведущие банки Уолл-стрит и лондонского Сити, на чём они зарабатывают неплохие комиссионные. Полной картины о держателях облигаций ВБ мне не удалось найти даже на сайте ВБ, но по отдельным размещениям облигаций ВБ кое-что обнаружить можно. Это обзор казначейства ВБ *Bonds for Sustainable Development*. Во всех рассмотренных операциях размещения главными покупателями значатся центробанки и другие официальные институты стран-членов ВБ (Минфины и суверенные фонды). В большинстве случаев на эту категорию покупателей приходилось более 50% всех объемов проданных облигаций. На втором месте были инвестиционные фонды, пенсионные фонды и иные институциональные инвесторы. На третьем – частные банки. Конкретно покупатели бондов ВБ в документе не названы.

Там же я нашёл информацию об объёмах эмиссии долговых бумаг, которые осуществлял ВБ, по отдельным годам. До финансового кризиса 2007-2009 гг. среднегодовые объёмы эмиссий находились на уровне 15 млрд долл. (с отклонениями по отдельным годам). Уже в 2009 году был достигнут рекорд – 44 млрд долл. А вот данные за последние три года (млрд долл.): 2014 г. – 51; 2015 г. – 58; 2016 г. – 64. Можно ожидать, что в этом году рекорд прошлого года будет побит.

Нет никакого сомнения в том, что Всемирный банк – один из крупнейших участников мирового финансового рынка, но при этом его выходы на рынок не назовёшь рыночными. Всемирный банк работает только со «своими». Главными бенефициарами услуг глобального финансового посредника оказываются не страны-получатели кредитов ВБ, а центральные банки, институциональные инвесторы и частные банки. Всемирный банк – спрут, высасывающий ресурсы развивающихся стран под видом «содействия экономическому развитию» в интересах мировой финансовой олигархии.

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

ВЕЛИКИЙ ОКТЯБРЬ – ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ

Б.К. КУЧКИН

История не учительница, а надзирательница, наставница жизни: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков.
В.О. Ключевский

В последнее двадцатилетие коллекционирую анекдоты и афоризмы профессиональных историков прошлых времен. Тех лет, когда история еще была наукой, а достоинством учёного считалось неукоснительное подчинение ее принципам. Мой интерес объясняется тем, что фольклор историков представляет квинтэссенцию, самое существенное выражение исторической мысли. А историческая наука являет собой национальное самосознание народа, демонстрирующее оптимизм и гордость за свою страну или, напротив, пессимизм, социальный стыд, чувство вины за неблаговидные поступки предков.

Современное историописание отличается хаотичным соединением разнообразных мнений, зачастую исключающих друг друга, или разнузданных сплетен самого низкого пошиба. Например, известный историк Юрий Жуков оповестил о сногсшибательном «открытии», якобы И.В. Сталин уже с 1945 года отошёл от дел по управлению государством, жил на даче, гулял и занимался производством домашнего вина. Трудно определить побудительные мотивы фантазий историка, но участие Жукова в антисоветской пропаганде неоспоримо. Ложь становится более вероятной, если к ней прибавить что-нибудь невероятное.

Столетний юбилей Великой Октябрьской социалистической революции есть одновременно столетняя годовщина очернения деятельности партии большевиков, Ленина как вождя революции, рабочего класса, широких народных масс, поддержавших Советы, как новую форму российского государственного устройства. С XX съезда КПСС, с «лёгкой руки» Хрущёва, вся советская история стала анекдотом, а сегодня в форме анекдота рисуется Великий Октябрь. В зловонном потоке фальсификаций, диффамации, лжи и клеветы всегда игнорировалась простая мысль – необходимость, неизбежность, закономерность коренного социального переворота (лат. – революция). Фанатичные апологеты частной собственности и капитализма решительно и категорично отвергают даже мысль, просто мысль, что Россия на рубеже XX века жила ожиданием революции. Современники говорят об ином. Достаточно обратиться к дневникам выдающегося русского историка В.О. Ключевского (1902 г.), чтобы развеять невежественное мнение: «*Варяги создали нам первую династию, варяжка (жена Александра III, датская принцесса Дагмара) испортила последнюю. Она, эта династия, не доживет до своей политической смерти, вымрет раньше, чем перестанет быть нужна, и будет прогнана*». Н.А. Бердяев, наиболее проницательный мыслитель первой половины XX века, едко писал: «*Все почти господствующие оценки революции основаны на том предположении, что ее могло бы и не быть, и ее можно было бы не допустить или что она могла бы быть разумной и доброй, если бы злодеи большевики не помешали. Так делается невозможным постижение смысла революции. Нет ничего более жалкого, чем столь распространенное мнение. Всякая революция есть процесс разложения старого общества и культуры*» (Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – Харьков, М., 2002, С.580).

На протяжении столетий бесправный русский народ влачил жалкое существование тёмной забитой массой, естественным состоянием которой было рабство. Дворянство его воспринимало как простонародье, чернь, быдло, хама. Либералы утверждали, что умение русского народа не злоупотреблять своей свободой, привычка повиноваться явились основой государственного спокойствия России. Они были убеждены в уникальности России, бывшей единственным государством, никогда не имевшей политической революции. Народ для них всегда только бессознательная толпа. Чтобы руководить толпой, нужно всего-навсего воздействовать на ее чувства, а не взывать к рассудку, которого у нее нет. Русский народ – раболепное стадо.

Современные российские либеральные историки повторяют мысли столетней давности, мысли своих предшественников начала XX века, утверждая, что русский крестьянин (свыше 90% населения страны) был «*по преимуществу биологическим, а не социальным существом*» (см., например: Громыко М.М. Мир русской деревни. М., 1991; Безгин В.Б. Крестьянская повседневность. М., 2004).

Между тем наиболее здравомыслящие представители дворянства понимали вздорность, пошлость и опасность таких представлений. Видный деятель Серебряного века, реакционер, писатель Д.С. Мережковский констатировал: «*Россия сегодня – погребённая заживо. Кричит, стучит в крышку гроба, и никто ее не слышит, только могильную землю, горсть за горстью набрасывают и ровняют, утаптывают – холм насыпали, крест поставили. Достоевский пишет на кресте: «Смирись, гордый человек!», Л. Толстой: «Непротивление злу!»*» (Мережковский Д.С. «Земля во рту». Речь, 1909, №314. 15 ноября. С.2).

Русская прогрессивная общественность считала иное. Популярный в конце XIX века писатель и историк Д.Л. Мордовцев проводил мысль, что историки должны меньше заниматься королями, полководцами, графами и генералами, а заняться простыми смертными и показать, почему эти смертные голодали и страдали. Профессор А.П. Щапов, историк-демократ, близкий к революционному народничеству, первый ясно и твердо поставил вопрос о месте и значении трудового народа в истории России. Он призывал воспитывать в русском народе самостоятельное политическое и философское мышление.

Хорошо известно, что народ не может стихийно выработать национальное самосознание. Для этого необходима обобщающая социальный опыт работа учёных. Теоретически разработанное историками, философами, писателями, публицистами национальное самосознание должно вноситься в индивидуальное сознание посредством приобщения человека к культуре. На этом пути русский народ имел громадное препятствие – православие, восточноевропейское христианство.

Потомки Рюрика, превратив славянские земли в родовую вотчину, родовую собственность, для усиления господства осуществили крещение Руси. Огнём и мечом искореняя родноверие, заставили славян поклоняться еврейским богам. Византийские священнослужители, малоазийской сброд, отребье итальянских и греческих монастырей, презирая славян как варваров и недоразвитых, верно служили княжеской власти, идейно и нравственно закабаляя население. Именно православные священнослужители явились первыми проводниками влияния Запада на формирующийся русский народ. Именно православие стало непреодолимой преградой на пути формирования национального самосознания.

Несомненно, было сопротивление. Русский народ, стихийно отстаивая свою независимость, стараясь сохранить свою идентичность, упорно поклонялся языческим богам. Русское мировоззрение столетиями оставалась родоплеменным, а с развитием городов стало местечковым. Русский человек никогда не был правоверным христианином, он всегда оставался только суеверным. Еврейские боги были чужды славянам. Древние, традиционные верования причудливо переплетались с православной догматикой, созидая фантастические картины в сознание людей. В.О. Ключевский иронично подмечал: «*Русский простолюдин – православный – отбывает свою веру, как церковную повинность, наложенную на него для спасения чьей-то души, только не его собственной, которую спасать он не научился, да и не желает: «Как ни молись, а всё чертям достанется». Это всё его богословие*» (Ключевский В.О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., Наука, 1968, С.395). Тем не менее православие сделало своё чёрное дело, приучив русский народ черпать мудрость из чужих источников. Народ, живущий за счёт чужого мировоззрения, мстит сам себе тем, что убивает сам себя, неспособный выработать собственное национальное самосознание и тем самым постепенно теряя способность жить. Современная российская повседневность ярко свидетельствует о потере значительной долей русских людей чувства национального самосознания. Известный советский философ А.А. Зиновьев одну из глав своей последней книги назвал «Самоубийство народа». «*Мы как единый, целостный народ совершили историческое самоубийство. ... Россия превратилась в идейные задворки Запада, в рынок сбыта западного идейного дерьма. Она растоптана*» (Зиновьев А.Н. Русская трагедия. М, 2017, С.32,146).

Цари из династии Романовых-Голштейн-Готторпских усилили западное влияние, навязав с силой физической необходимости. Проводниками стало дворянство, высшие слои российского общества. Чем больше проникалось дворянство западным влиянием, тем с большим презрительным равнодушием или даже с брезгливым отвращением относилось оно к русскому народу. Французский посол Сегюр при дворе Екатерины II отмечал, что здесь много нарядных дам и девиц, говоривших на четырёх-пяти языках, игравших на разных инструментах, читавших произведения писателей Англии, Франции, Италии, но не владевших своим родным русским языком. Западное влияние разрушило ментальную целостность русского общества. Охватив господствующие классы, приобретя главенствующее положение, оно практически не коснулось народа. Образовалось два лагеря. Друг против друга встали два мировидения, две культуры, два враждебных порядка понятий и чувств. Дворянство демонстрировало равнодушие к стране, народ был наполнен ненавистью к дворянству. Ситуация обострялась тем, что русское дворянство формировалось из немцев, поляков, французов, татар, грузин и представителей знати других народов. Оно изначально было чуждо русскому народу и ненавистно вдвойне. Бальмонты, Бахтиаровы, Бенкендорфы, Врангели, Мейеры, Паскевичи, Олсуфьевы, Феты, Юсуповы, Энгельгардты беспощадно угнетали русских крестьян и противостояли русскому народу.

Характерна констатация историка В.О. Ключевского: «*Кто живёт чужим трудом, тот неизбежно начнет жить чужим умом, ибо свой ум вырабатывается только с помощью собственного труда*» (Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. Изд-во «Наука», М., 1983. С.112). Во фрагменте «Верование и мышление» учёный подчёркивает: «*Под византийским влиянием мы стали холопами чужой веры, под западноевропейским стали холопами чужой мысли*» (указ. соч. С.309).

К XX столетию в духовной жизни России сложилась парадоксальная ситуация. Работы талантливых русских историков – В.Н. Татищева, Н.М. Карамзина, М.П. Погодина, И.Е. Забелина, К.Н. Бестужева-Рюмина, С.М. Соловьёва, В.О. Ключевского и других учёных были невостребованы русским народом. Во-первых, история была «дворянской наукой», а поэтому чужда крестьянину. Во-вторых, абсолютное большинство населения страны было неграмотно. Как ни странно, идею отторжения истории от русского человека рьяно поддерживал Л.Н. Толстой. В статье «Прогресс и определение образования» (1863 г.) он писал: «*Я не вижу никакой необходимости отыскивать общие законы истории, не говоря уже о невозможности этого. Общий вечный закон написан в душе каждого человека. Оставаясь личным, он плодотворен, перенесённый в историю, он делается пустою праздною болтовнёю*».

Русская историческая мысль и русская действительность далеко разошлись друг с другом и шли каждая своей дорогой. Первая, сконцентрированная в университетах, не зная и не понимая потребностей русского народа, не могла направлять интеллектуальную жизнь. Народ в своей массе был предоставлен своим стихийным влечениям. Трагично звучат слова В.О. Ключевского: «*Русская история в составе умственных интересов русского общества не занимает особенно видного места. Интерес к ней посредственный, сдержанный, ближе к недоумению, чем к равнодушию*» (указ. соч. С.180).

Еще большим парадоксом являлось отсутствие у великого русского народа национальной русской философии, национального мировоззрения, национального мировидения. Многие находили объяснение этого феномена в равнодушие русских к идеям, идейному творчеству, в присущей русскому народу нелюбви к мысли, неверии в мысль. Жизнь идей признавалась в России роскошью. Но причина кроется в другом. С крещением Руси на национальную почву была перенесена древнегреческая философия, а в последующие времена концепции других западноевропейских мыслителей. Многочисленные «Истории русской философии» подробно живописуют потуги нерусских по происхождению учёных, получавших образование и защищавших диссертации в университетах Германии, адаптировать идеи Платона и Аристотеля, Св. Григория Паламы и Св. Симеона Нового Богослова, Шеллинга и Лейбница, Спенсера и Канта к реалиям царской России. Современные восторженные поклонники «России которую потеряли» хранят глубокое молчание о запрете с 1850 года преподавания философии в университетах страны как «*не соответствующей видам правительства и не обещающей благоприятных последствий*».

Отдельное существование, даже противостояние теоретически разработанного в исторической науке и художественной литературе национального самосознания и многомиллионного русского народа, отчуждённого от национальной культуры, являло собой несуразную картину. Прогрессивно мыслящие учёные, писатели, политики пытались преодолеть это отчуждение, сблизить, соединить науку, литературу и народ. Но задача была не решаема в условиях самодержавной монархии. Помочь могла только социальная революция.

Развитие рабочего движения в России, широкая пропаганда марксизма, создание РСДРП с особой остротой поставили вопрос формирования самосознания пролетариата. Г.В. Плеханов в статье «Об изучении философии» (1910 г.) писал: «*Философия служит наиболее надёжным орудием приспособления общественного сознания к общественному бытию. ... Социалистам нужно не приспособлять общественное сознание к буржуазному общественному бытию, а подготовлять умы рабочих для борьбы с этим бытием. ... Мы должны приступить к изучению философии Энгельса, Маркса, Фейербаха. Только от этих учителей узнаем мы то, что нам нужно*» (Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. Т.III, М., 1957, с.483-484). В.И. Ленин в работе «О национальной гордости великороссов» (1914г.) с особой силой подчёркивал: «*Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы ее трудящиеся массы (т.е. 9/10 ее населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов. ... Интерес национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев*». Поэтому наиважнейшей задачей и трудно решаемой проблемой для большевиков было приобщить крестьянство (большую часть русского народа) к русской культуре, сделать ее (дворянскую по содержанию) своей культурой, русской, народной. Необходимо было *заставить* население страны учиться, читать газеты, книги, произведения русских писателей, посещать музеи, театры, зрелищные мероприятия. Крайне необходимо было оторвать русского человека от архаичного, косного быта, консервативной повседневности, религиозного мракобесия. Крайне необходимо было сделать русского человека революционером в понимании самого себя. Решительно отказаться от догмата: «Человек – раб божий» и усвоить новое понимание: «Человек – это звучит гордо!». Все эти задачи и проблемы решила Великая Октябрьская социалистическая революция.

Уже утром 26 октября (8 ноября) 1917 года первыми посетителями Эрмитажа – Зимнего дворца, национального художественного памятника России, стали рабочие, матросы, солдаты, штурмовавшие последний оплот буржуазии. Среди первых правительственных актов молодой рабоче-крестьянской власти было провозглашение Зимнего дворца государственным народным музеем. Октябрь 1917 года возвратил национальные художественные богатства их законному владельцу, всем тем, кто полномочен ими владеть по священному праву труда – Его Величеству Народу. Первый нарком просвещения А.В. Луначарский говорил: «***Музеи и народ.*** *Перед нами стоит огромная задача, как связать музеи с массами.* ***Музеи и просвещение.*** *Музей должен быть опорным пунктом в деле народного образования.* ***Музеи и наука.*** *Музеи должны служить опорой для науки*». И снова – *Музеи и народ:* «*самой важной целью является не обилие хранящихся предметов, а посещаемость музеев, широкое обращение народа к музейным предметам*». Нарождавшаяся, только формировавшаяся Советская власть высоко поднимала знамя Знания, Знания для народа. Кредо новой власти емко отражала знаменитая формула В.И. Ленина: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которое выработало человечество».

Ликвидация неграмотности, введение *обязательного* начального, а затем среднего образования стало фундаментом становления русского национального самосознания. Существовавшее ранее в зачаточном состоянии в виде фольклора или стихийного чувства гордости за деяния предков, самосознание народа получило мощное наполнение русской исторической наукой, объясняющей смысл событий и развитие государственной жизни России.

Но прежде всего требовалось переформатировать мировоззрение населения страны. При дворянско-буржуазном общественном строе главенствовала русская православная церковь, обосновывавшая религиозно-идеалистическую философию. Задачи построения нового общества диктовали потребность в научной, революционной философии. Основным, главным мировоззрением советских людей стал диалектический материализм. Главенствующее положение он занял с момента опубликования работы И.В. Сталина «Анархизм и социализм». Марксизм в ней изложен не только как теория социализма, и не просто как цельное мировоззрение, а как философская система, из которой логично вытекает социализм. Сформировалась новая марксистская формация учёных-философов: А.М. Деборин. Л.И. Аксельрод, Б.Э. Быховский, И.К. Луппол, философов-интернационалистов: Георг Лукач, Тодор Павлов. Марксистско-ленинская философия, отбрасывая наносные, сопутствующие чуждые элементы, формировала цельный монолит главного, определяющего мировоззрения эпохи. Появившаяся в 1930-е годы формула «философия есть форма политики» отражала ведущее место советской философии в идейной, духовной, культурной жизни страны.

С первых дней Советской власти осуществлялась широкая программа перестройки преподавания общественных наук. По инициативе В.И. Ленина в марте 1921 года были приняты декреты «Об установлении общего научного минимума, обязательного для преподавания во всех высших школах РСФСР» и «О плане организации факультетов общественных наук российских университетов». Исторический материализм, история пролетарской революции, история Советского государства и права, экономической политики диктатуры пролетариата стали обязательными дисциплинами во всех вузах.

В 1921 году был создан Институт красной профессуры для подготовки марксистских кадров в области политической экономики, исторического материализма, новейшей истории. Из выпускников института 20-х годов стали впоследствии широко известными своими научными исследования такие историки как А.В. Шестаков, А.М. Панкратова, И.И. Минц, М.В. Нечкина, СМ. Дубровский, А.Л. Сидоров и другие. Подготовка кадров по общественным наукам была возложена также на учреждённую в 1924 году Российскую ассоциацию научно-исследовательских институтов общественных наук.

В Московском университете начали работу коммунисты, специалисты в области общественных наук: В.П. Волгин, С.Г. Струмилин, И.Д. Удальцов. В соответствии с решением ЦК РКП(б) на факультет общественных наук для преподавательской работы были направлены представители старой партийной гвардии: А.В. Луначарский, П.Н. Лепешинский, Ю. Мархлевский, В.В. Адоратский, Д.И. Курский, И.И. Скворцов-Степанов и другие.

В 1934 году правительство СССР приняло специальное постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР». В постановлении указывалось, что надо разработать такой курс истории, где хронологическая последовательность в изложении событий должны сочетаться с обязательным закреплением в памяти важнейших исторических явлений и дат. В школах был введён элементарный курс истории СССР. В 1937 году вышел «Краткий курс истории СССР» – учебник для средней школы. Массово изданы, а затем неоднократно переизданы работы русских историков дооктябрьского периода: В.Н. Татищева, Н.П. Карамзина, А.П. Щапова, С.М. Соловьёва, В.О. Ключевского и другие. Тиражи изданий составляли до 250 тысяч экземпляров, не то что жалкие и позорные 1-2 тысячи в современной либеральной России. Публикация научной исторической литературы было делом и честью рабоче-крестьянского государства. Русский народ *должен* был знать свою историю, знать и гордиться трудами своих предков.

Марксистско-ленинская методология позволила советским учёным сделать важные шаги в развитии исторической науки. Велись успешные исследования проблем русского феодализма (Б.Д. Греков, СВ. Бахрушин), общественных движений XIX века (М.В. Нечкина, Н.М. Дружинин), революционного движения пролетариата и крестьянства (А.М. Панкратова, А.В. Шестаков, С.М. Дубровинский), Октябрьской революции и Гражданской войны (С.А. Пионтковский, И.И. Минц), проблем славяноведения и всеобщей истории (В.И. Пичета, Е.А. Косминский, С.Д. Сказкин, Н.М. Лукин, В.П. Волгин, Е.В. Тарле и другие).

По инициативе М. Горького с помощью литераторов и широкой общественности была начата работа по созданию многотомной истории Гражданской войны и серии книг по истории фабрик и заводов. По своему характеру, задачам и размаху коллективного творчества эта работа не имела прецедентов в исторической науке. Также как «История Гражданской войны», она была призвана раскрыть роль подлинных творцов русской истории – народных масс, изучить и обобщить славные традиции борьбы народов России за своё освобождение и воспитывать массы на этих героических традициях.

Огромную роль в становлении русского национального самосознания сыграла великая русская художественная литература, ставшая после Великого Октября доступной широким слоям населения. Державин и Жуковский, Пушкин и Лермонтов, Гончаров и Достоевский, Тургенев и Лев Толстой, Чехов и Бунин – дворянские писатели, описывающие быт и нравы дворянства, породнились со своим народом. Ликвидация безграмотности приобщила советский народ к русской литературе. Русская художественная литература, будучи дворянской по природе, была народной по содержанию.

Характер русской художественной литературы ёмко выразил Л.Н. Толстой. В дневниковой записи от 4 апреля 1870 года он эмоционально выразил недоумения и вопросы: «*Всё по истории было безобразно в России: жестокость, грабёж, правёж, грубость, глупость, неумение ничего сделать. Правительство стало исправлять. – Читаешь эту историю и невольно приходишь к заключению, что рядом безобразий совершилась история России.*

Но как же так ряд безобразий произвели великое единое государство? Уж это одно доказывает, что не правительство производило историю. ... невольно приходишь к вопросу: кто производил то, что разоряли и грабили? ... кто добывал золото и железо, кто выводил лошадей, быков, баранов, кто строил дома, дворцы, церкви, кто перевозил товары? Народ!» (Толстой Л.Н. Собр. соч.: В 22т. Т.21, М, 1985. С.266).

Двадцать лет Советской власти сплотили русский народ, сделали его единым по своему национальному самосознанию, по своему мировидению, сделали патриотом России, вооружили бесценным Знанием своей национальной истории, своего прошлого, своих традиций. Великие дела предков осеняли русский народ в борьбе с международным фашизмом, со всей агрессивной Европой попытавшейся в 1941-1945 гг. уничтожить СССР. Русский народ победил! Честь и хвала нашим отцам и дедам! Позор сыновьям и внукам, продавшим Россию за зелёные фантики, баварское пиво, прокладки с крылышками! Но борьба продолжается.

Русский народ победит!

СТАЛИНСКИЙ КОМИТЕТ ЛЕНИНГРАДА
приглашает на торжественную конференцию, посвящённую 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Конференция состоится **5 ноября 2017 года** в зале Петровский гостиницы «Россия» (метро «Парк Победы», вход с улицы Варшавской). **Начало в 15 часов**.

В программе конференции: доклады историков, выступления политических деятелей и редакторов патриотических изданий, исполнители патриотических песен. *Состоится презентация книги Ивана Метелицы "Сталин – наше знамя"*. Билеты (цена 200 руб.) можно приобрести на входе в зал или заранее у патриотических распространителей Гостиного Двора. Справки по телефону: +7 (904) 603 82 14. Иван Метелица

Сталинский комитет Ленинграда

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №44 (46), 31 ОКТЯБРЯ 2017

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

НАКАНУНЕ

В отношениях между слабым правительством и восставшим народом рано или поздно наступает момент, когда каждый шаг власти приводит массы в ярость, а каждый ее отказ от действий возбуждает в них презрение.

Проект эвакуации Петрограда вызвал бурю негодования. Публичное заявление. Керенского, что правительство вовсе не имело подобного намерения, было встречено градом насмешек.

"*Припёртое к стене натиском революции*, - гремел "Рабочий Путь", - *правительство буржуазных временщиков пробует извернуться, швыряя лживыми уверениями о том, что оно не собиралось бежать из Петрограда и не хотело сдавать столицу…*".

В Харькове (*по-видимому, автор имел в виду Донецкий каменноугольный бассейн. - Ред.*) тридцать тысяч горнорабочих сорганизовались и приняли тот вводный пункт устава "Индустриальных рабочих мира" (*"Индустриальные рабочие мира" - одна из революционных массовых профсоюзных организаций США. Возникла в 1905 г. под влиянием революционных событий в России. Фактически прекратила своё существование в тридцатых годах, выродившись в сектантскую организацию, потерявшую былые связи с массами. В пору расцвета "ИРМ" в ее деятельности активное участие принимал Джон Рид. - Ред.*), который гласит: "*Класс рабочих и класс предпринимателей не имеют между собой ничего общего*". Организация была разгромлена казаками, многих горняков прогнали с работы, оставшиеся объявили всеобщую забастовку. Министр торговли и промышленности Коновалов послал своего заместителя Орлова прекратить беспорядки и снабдил его широкими полномочиями. Горняки ненавидели Орлова. А ЦИК не только поддержал это назначение, но и отказался потребовать вывода казаков из Донецкого бассейна…

За этим последовал разгром Калужского Совета. Большевики, завоевав большинство в этом Совете, добились освобождения нескольких политических заключённых. Городская дума с согласия правительственного комиссара вызвала из Минска войска, которые подвергли Совет артиллерийскому обстрелу. Большевики уступили, но в тот момент, когда они выходили из здания Совета, казаки набросились на них с криком: "*Вот что будет со всеми прочими большевистскими Советами, и с Московским и Петроградским!*" Этот инцидент взволновал всю Россию…

В Петрограде заканчивался съезд Советов Северной области, на котором председательствовал большевик Крыленко. Подавляющим большинством голосов съезд вынес решение о передаче всей власти Всероссийскому съезду Советов. Перед тем как разойтись, съезд послал приветствие арестованным большевикам, возвещая, что час их освобождения близок. В то же время Первая всероссийская конференция фабрично-заводских комитетов категорически высказалась за Советы, приняв такую резолюцию:

"*…Низвергнув самодержавие в политической области, рабочий класс стремится доставить торжество демократическому строю и в области своей производительной деятельности. Выражением этого стремления является идея рабочего контроля, естественно возникшая в обстановке хозяйственного развала, созданного преступной политикой господствующих классов…*".

Союз железнодорожников потребовал отставки министра путей сообщения Ливеровского.

Скобелев от имени ЦИК настаивал, чтобы наказ был представлен Общесоюзнической конференции, и формально протестовал против посылки Терещенко в Париж. Терещенко предложил свою отставку…

Генерал Верховский, не будучи в состоянии провести в жизнь задуманную им реорганизацию армии, только изредка появлялся на заседаниях совета министров…

3 ноября (21 октября) бурцевское "Общее Дело" вышло со следующим воззванием, напечатанным крупным шрифтом:

"*Граждане! Спасайте Россию!*

Я только что узнал, что вчера в заседании комиссии по обороне в Совете республики военный министр генерал Верховский, один из главных виновников гибели ген. Корнилова, предложил заключить мир с немцами тайно от союзников…

Это измена России!

Терещенко заявил, что предложение генерала Верховского даже и не обсуждалось во Временном правительстве.

Это, - сказал М.И. Терещенко, - какой-то сумасшедший дом.

Члены комиссии от слов генерала Верховского пришли в ужас…

Ген. Алексеев плакал.

Нет! Это не сумасшедший дом! Это хуже всякого сумасшедшего дома! Это прямая измена России!

За слова Верховского должны немедленно дать нам ответ Керенский, Терещенко и Некрасов.

Граждане, все на ноги.

Россию предают

Спасайте ее!"

Но на самом деле Верховский говорил только то, что необходимо побудить союзников поторопиться с мирными предложениями, потому что русская армия больше воевать не может.

Сенсация в России и за границей была колоссальная. Верховский получил "отпуск по болезни на неопределённый срок" и вышел из правительства. "Общее Дело" было закрыто…

На воскресенье 4 ноября (22 октября) был назначен "День Петроградского Совета" с грандиозными митингами по всему городу. Эти митинги были назначены под предлогом денежных сборов на советские организации и советскую печать; на самом деле они должны были стать демонстрацией силы. Вдруг появилось сообщение, что казаки назначили на тот же день крестный ход в честь чудотворной иконы, спасшей Москву от Наполеона в 1812 г. Атмосфера была насыщена электричеством; малейшая искра могла зажечь пожар гражданской войны. Петроградский Совет выпустил следующее воззвание под заголовком "Братья казаки!":

"*…Вас, казаки, хотят восстановить против нас, рабочих и солдат. Эту каинову работу совершают наши общие враги: насильники-дворяне, банкиры, помещики, старые чиновники, бывшие слуги царские… Нас ненавидят все ростовщики, богачи, князья, дворяне, генералы и в их числе ваши, казачьи, генералы. Они готовы в любой час уничтожить Петроградский Совет, задушить революцию…*

22 октября устраивается кем-то казачий крестный ход. Дело свободной совести каждого казака участвовать или не участвовать в крестном ходе. Мы в это дело не вмешиваемся и никаких препятствий никому не чиним…"

Крестный ход был спешно отменён…

В казармах и рабочих кварталах большевики проповедовали свой лозунг "Вся власть Советам!", а агенты тёмных сил подстрекали народ резать евреев, лавочников и социалистических вождей…

С одной стороны, погромные статьи монархической печати, с другой стороны, громовой голос Ленина: "Восстание!.. Больше ждать нельзя!".

Даже буржуазная печать заволновалась. "Биржевые Ведомости" называли большевистскую пропаганду покушением на "*основные устои общества, на неприкосновенность личности и уважение к частной собственности*".

Но больше всех источали ненависть "умеренно"-социалистические газеты. "*Большевики - это самые опасные враги революции*", - заявляло "Дело Народа". Меньшевистский "День" говорил: "*Правительство обязано защищаться и защищать нас*". Плехановская газета "Единство" обращала внимание правительства на то обстоятельство, что петроградские рабочие уже вооружились, и требовала решительных мер против большевиков.

А правительство с каждым днём становилось все беспомощней. Даже городское самоуправление разваливалось. Газетные столбцы пестрели сообщениями о самых дерзких грабежах и убийствах, а преступники оставались безнаказанными…

Но, с другой стороны, вооружённые рабочие патрули по ночам уже охраняли улицы, разгоняя мародёров и реквизируя оружие, какое только попадало им в руки.

1 ноября (19 октября) главнокомандующий Петроградским военным округом полковник Полковников издал следующий приказ:

"*Несмотря на тяжкие дни, переживаемые страной, в Петрограде продолжаются безответственные призывы к вооружённым выступлениям и погромам и вместе с тем с каждым днём усиливаются грабежи и бесчинства.*

Такое положение дезорганизует жизнь граждан и мешает планомерной работе правительственных и общественных органов.

В сознании ответственности и долга перед родиной приказываю:

1. Каждой воинской части согласно особым распоряжениям в пределах района своего расположения оказывать всемерное содействие органам городового самоуправления, комиссарам и милиции в охране государственных и общественных учреждений.

2. Совместно с районным комендантом и представителем городской милиции организовать патрули и принять меры к задержанию преступных элементов и дезертиров.

3. Всех лиц, являющихся в казармы и призывающих к вооружённому выступлению и погромам, арестовывать и отправлять в распоряжение 2-го коменданта города.

4. Уличных манифестаций, митингов и процессий не допускать.

5. Вооружённые выступления и погромы немедленно пресекать всеми имеющимися в распоряжении вооружёнными силами.

6. Оказывать содействие комиссарам в недопущении самочинных обысков, арестов.

7. Обо всём происходящем в районе расположения частей немедленно доносить в штаб округа.

Комитеты частей и все войсковые организации призываю оказывать содействие командирам при выполнении ими возложенных на них задач".

В Совете республики Керенский заявил, что Временное правительство вполне осведомлено о большевистской пропаганде и что оно достаточно сильно, чтобы справиться с любой демонстрацией. Он обвинял "Новую Русь" и "Рабочий Путь" в одних и тех же преступных деяниях. "*Но абсолютная свобода печати*, - продолжал он, - *не даёт правительству возможности принять меры против печатной лжи…*" Заявляя, что большевизм и монархизм - только различные проявления одной и той же пропаганды в интересах контрреволюции, столь желанной для тёмных сил, он продолжал:

"*Я человек обречённый, мне всё равно, что со мной будет, и я имею смелость заявить, что всё загадочное в событиях объясняется невероятной провокацией, созданной в городе большевиками*".

К 2 ноября (20 октября) на съезд Советов приехало всего пятнадцать делегатов. На следующий день их было уже сто человек, а еще через сутки - сто семьдесят пять, из них сто три большевика… Для кворума нужно было четыреста человек, а до съезда оставалось всего три дня…

Я проводил почти всё время в Смольном. Попасть туда было уже нелегко. У внешних ворот стояла двойная цепь часовых, а перед главным входом тянулась длинная очередь людей, ждавших пропуска. В Смольный пускали по четыре человека сразу, предварительно установив личность каждого и узнав, по какому делу он пришёл. Выдавались пропуска, но их система менялась по нескольку раз в день, потому что шпионы постоянно ухитрялись пробираться в здание…

<…>

Все ждали, что в один прекрасный день на улицах неожиданно появятся большевики и примутся расстреливать всех людей в белых воротничках. Но на самом деле восстание произошло крайне просто и вполне открыто.

Временное правительство собиралось отправить петроградский гарнизон на фронт.

Петроградский гарнизон насчитывал около шестидесяти тысяч человек и сыграл в революции выдающуюся роль. Именно он решил дело в великие Февральские дни, он создал Советы солдатских депутатов, он отбросил Корнилова от подступов к Петрограду.

Теперь в нём было очень много большевиков. Когда Временное правительство заговорило об эвакуации города, то именно петроградский гарнизон ответил ему: "Одно из двух… правительство, неспособное оборонить столицу, должно либо заключить немедленный мир, либо, если оно неспособно заключить мир, оно должно убраться прочь и очистить место подлинно народному правительству…".

Было очевидно, что любая попытка восстания всецело зависит от поведения петроградского гарнизона. План правительства заключался в замене полков гарнизона "надёжными" частями - казаками, "батальонами смерти". Комитеты отдельных армий, "умеренные" социалисты и ЦИК поддерживали правительство. На фронте и в Петрограде велась широкая агитация: говорили, что вот уже восемь месяцев, как петроградский гарнизон бездельничает и прохлаждается в столичных казармах, а в это время на фронте армия голодает и вымирает без смены и подкреплений.

Разумеется, в словах людей, обвинявших петроградский гарнизон в нежелании менять относительное довольство на ужасы зимней кампании, была известная доля правды. Но для отказа идти на фронт существовали и другие основания. Петроградский Совет опасался замыслов правительства, а между тем с фронта являлись сотни делегатов от рядовых солдат, которые в один голос заявляли: "*Правда, нам нужны подкрепления, но еще нужнее нам знать, что здесь, в Петрограде, революция находится под надёжной защитой… Держите тыл, товарищи, а мы будем держать фронт…*".

<…>

В Пскове делегация Петроградского Совета была принята командующим Северным фронтом генералом Черемисовым, который коротко заявил, что он уже приказал петроградскому гарнизону занять место в окопах и что больше говорить не о чем. Делегации от гарнизона не было разрешено выехать из Петрограда…

Делегация солдатской секции Петроградского Совета просила, чтобы ее представитель был допущен в штаб Петроградского округа. Отказ. Петроградский Совет потребовал, чтобы без одобрения солдатской секции не издавалось ни одного приказа. Отказ. Делегатам грубо заявили: "*Мы признаём только ЦИК. Вас мы не признаём, и если вы нарушите какой-нибудь закон, мы вас арестуем*".

30 (17) октября собрание представителей всех петроградских полков приняло следующую резолюцию: "*Петроградский гарнизон больше не признаёт Временного правительства. Наше правительство - Петроградский Совет. Мы будем подчиняться только приказам Петроградского Совета, изданным его Военно-революционным комитетом*". Местным военным частям было приказано ждать указаний от солдатской секции Петроградского Совета.

На следующий день ЦИК созвал своё собственное собрание, состоявшее в огромном большинстве из офицеров, создал особый комитет для совместной работы со штабом и разослал во все районы Петрограда своих комиссаров.

3 ноября (21 октября) огромный солдатский митинг в Смольном постановил:

"*Приветствуя образование Военно-революционного комитета при Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов, гарнизон Петрограда и его окрестностей обещает Военно-революционному комитету полную поддержку во всех его шагах, направленных к тому, чтобы теснее связать фронт с тылом в интересах революции.*

Вместе с тем петроградский гарнизон заявляет: на страже революционного порядка в Петрограде стоит весь гарнизон вместе с организованным пролетариатом. Всякие провокационные попытки со стороны корниловцев и буржуазии внести смуту и расстройство в революционные ряды встретят беспощадный отпор".

Чувствуя свою силу, Военно-революционный комитет решительно потребовал, чтобы штаб Петроградского округа подчинялся его распоряжениям. Он разослал по всем типографиям приказ не печатать без его утверждения никаких призывов или прокламаций. В Кронверкский арсенал явились вооруженные комиссары и захватили огромное количество оружия и снаряжения, приостановив отправку десяти тысяч штыков, уже наряженных в Новочеркасск, штаб-квартиру Каледина…

Внезапно очутившись перед лицом опасности, правительство обещало комитету безнаказанность в случае, если он добровольно разойдется. Слишком поздно. В полночь 5 ноября (23 октября) Керенский сам послал в Петроградский Совет Малевского с предложением направить представителя в штаб. Военно-революционный комитет ответил согласием, но через час исполняющий обязанности военного министра генерал Маниковский взял предложение обратно…

Утром во вторник 6 ноября (24 октября) весь город был взбудоражен появившимся на улицах обращением, подписанным - "Военно-революционный комитет при Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов":

"*К населению Петрограда.*

Граждане! Контрреволюция подняла свою преступную голову. Корниловцы мобилизуют силы, чтобы раздавить Всероссийский съезд Советов и сорвать Учредительное собрание. Одновременно погромщики могут попытаться вызвать на улицах Петрограда смуту и резню.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов берёт на себя охрану революционного порядка от контрреволюционных и погромных покушений.

Гарнизон Петрограда не допустит никаких насилий и бесчинств. Население призывается задерживать хулиганов и черносотенных агитаторов и доставлять их комиссарам Совета в близлежащую войсковую часть. При первой попытке тёмных элементов вызвать на улицах Петрограда смуту, грабежи, поножовщину или стрельбу преступники будут стёрты с лица земли.

Граждане! Мы призываем вас к полному спокойствию и самообладанию. Дело порядка и революции в твёрдых руках…".

3 ноября (21 октября) вожди большевиков собрались на свое историческое совещание. Оно шло при закрытых дверях. Я был предупрежден Залкиндом и ждал результатов совещания за дверью, в коридоре. Володарский, выйдя из комнаты, рассказал мне, что там происходит.

Ленин говорил: "*24 октября будет слишком рано действовать: для восстания нужна всероссийская основа, а 24-го не все еще делегаты на Съезд прибудут. С другой стороны, 26 октября будет слишком поздно действовать: к этому времени Съезд организуется, а крупному организованному собранию трудно принимать быстрые и решительные мероприятия. Мы должны действовать 25 октября - в день открытия Съезда, так, чтобы мы могли сказать ему: Вот власть! Что вы с ней сделаете?*".

<…>

Со своей стороны готовилось к бою и правительство. К Петрограду незаметно стягивались самые надёжные полки, выбранные из разбросанных по всему фронту дивизий. В Зимнем дворце расположилась юнкерская артиллерия. На улицах впервые с дней июльского восстания появились казачьи патрули. Полковников издавал приказ за приказом, угрожая подавить малейшее неповиновение "*самыми энергичными репрессиями*". Наиболее ненавистный член правительства - министр народного просвещения Кишкин был утверждён чрезвычайным комиссаром по охране порядка в Петрограде. Он назначил своими помощниками столь же мало популярных Рутенберга и Нальчикского. Петроград, Кронштадт и Финляндия были объявлены на военном положении. Буржуазное "Новое Время" иронически заявляло по этому поводу:

"*Почему осадное положение? Правительство уже перестало быть властью, оно не обладает ни моральным авторитетом, ни необходимым аппаратом, который дал бы ему возможность применить силу… В самом лучшем случае оно может только вести переговоры с теми, кто согласится разговаривать с ним. Другой власти у него нет…*".

В понедельник 5 ноября (23 октября), утром, я заглянул в Мариинский дворец, чтобы узнать, что делается в Совете Российской республики. Ожесточенные споры о внешней политике Терещенко. Отклики на инцидент Бурцев – Верховский. Присутствуют все дипломаты, кроме итальянского посла, о котором говорили, что он совершенно разбит катастрофой при Карсо…

В момент, когда я входил, левый эсер Карелин читал вслух передовицу лондонского "Times", в которой говорилось: "*Большевизм надо лечить пулями*".

Повернувшись к кадетам, Карелин кричал: "*Это также ваши мысли!*".

Голоса справа: "*Да! Да!*".

"*Да, я знаю, что вы так думаете*, - горячо ответил Карелин. - *Но посмейте только попробовать на деле!*". Затем Скобелев, похожий на светского ухажёра, с выхоленной белокурой бородой и жёлтыми волнистыми волосами, извиняющимся тоном защищал советский наказ. Вслед за ним выступил Терещенко, встреченный слева криками: "*В отставку! В отставку!*". Он настаивал на том, что на Парижской конференции делегаты правительства и ЦИК должны защищать общую точку зрения и именно точку зрения его, Терещенко. Несколько слов о восстановлении дисциплины в армии, о войне до победы… Совет Российской республики среди шума и бурных протестов слева переходит к порядку дня.

Большевистские скамьи были пусты, пусты с самого дня открытия Совета, когда большевики покинули его, унося с собой всю жизненность. Спускаясь вниз, я думал о том, что, несмотря на все эти ожесточённые споры, ни один живой голос из реального внешнего мира не может проникнуть в этот высокий холодный зал и что Временное правительство уже разбилось о ту самую скалу войны и мира, которая в своё время погубила министерство Милюкова… Подавая мне пальто, швейцар ворчал: "*Ох, что-то будет с несчастной Россией!.. Меньшевики, большевики, трудовики… Украина, Финляндия, германские империалисты, английские империалисты… Сорок пять лет живу на свете, а никогда столько слов не слыхал*".

В коридоре мне встретился профессор Шацкий, очень влиятельный в кадетских кругах господин с крысиным лицом, в изящном сюртуке. Я спросил его, что он думает о большевистском выступлении, о котором столько говорят. Он пожал плечами и усмехнулся.

"*Это скоты, сволочь*, - ответил он. - *Они не посмеют, а если и посмеют, то мы им покажем!.. С нашей точки зрения, это даже неплохо, потому что они провалятся со своим выступлением и не будут иметь никакой силы в Учредительном собрании…*

Но, дорогой сэр, позвольте мне вкратце обрисовать вам мой план организации нового правительства, который будет предложен Учредительному собранию. Видите ли, я председатель комиссии, образованной Советом республики совместно с Временным правительством для выработки конституционного проекта… У нас будет двухпалатное законодательное собрание, такое же, как у вас, в Соединённых Штатах. Нижняя палата будет состоять из представителей мест, а верхняя - из представителей свободных профессий, земств, кооперативов и профессиональных союзов…"

На улице дул с запада сырой холодный ветер. Холодная грязь просачивалась сквозь подмётки. Две роты юнкеров, мерно печатая шаг, прошли вверх по Морской. Их ряды стройно колыхались на ходу; они пели старую солдатскую песню царских времён… На первом же перекрестке я заметил, что милиционеры были посажены на коней и вооружены револьверами в блестящих новеньких кобурах. Небольшая группа людей молчаливо глядела на них. На углу Невского я купил ленинскую брошюру "Удержат ли большевики государственную власть?" и заплатил за неё бумажной маркой; такие марки ходили тогда вместо разменного серебра. Как всегда, ползли трамваи, облепленные снаружи штатскими и военными в таких позах, которые заставили бы позеленеть от зависти Теодора Шонта (*знаменитый в то время акробат. – Ред.*)… Вдоль стен стояли рядами дезертиры, одетые в военную форму и торговавшие папиросами и подсолнухами.

По всему Невскому в густом тумане толпы народа с бою разбирали последние выпуски газет или собирались у афиш, пытались разобраться в призывах и прокламациях, которыми были заклеены все стены. Здесь были прокламации ЦИК, крестьянских Советов, "умеренно"-социалистических партий, армейских комитетов, все угрожали, умоляли, заклинали рабочих и солдат сидеть дома, поддерживать правительство…

Какой-то броневик всё время медленно двигался взад и вперёд, завывая сиреной. На каждом углу, на каждом перекрёстке собирались густые толпы. Горячо спорили солдаты и студенты. Медленно спускалась ночь, мигали редкие фонари, текли бесконечные волны народа… Так всегда бывало в Петрограде перед беспорядками.

Город был настроен нервно и настораживался при каждом резком шуме. Но большевики не подавали никаких внешних признаков жизни; солдаты оставались в казармах, рабочие - на фабриках… Мы зашли в кинематограф у Казанского собора. Шла итальянская картина, полная крови, страстей и интриг. В переднем ряду сидело несколько матросов и солдат. Они с детским изумлением смотрели на экран, решительно не понимая, для чего понадобилось столько беготни и столько убийств.

Из кинематографа я поспешил в Смольный. В 10-й комнате, на верхнем этаже, шло беспрерывное заседание Военно-революционного комитета. Председательствовал светловолосый юноша лет восемнадцати по фамилии Лазимир. Проходя мимо меня, он остановился и несколько робко пожал мне руку.

"*Петропавловская крепость уже перешла на нашу сторону!* - с радостной улыбкой сказал он. - *Мы только что получили вести от полка, посланного правительством в Петроград на усмирение. Солдаты стали подозревать, что тут не всё чисто, остановили поезд в Гатчине и послали к нам делегатов. "В чём дело? - спросили они нас. - Что вы нам скажете? Мы уже вынесли резолюцию "Вся власть Советам"". Военно-революционный комитет ответил им: "Братья, приветствуем вас от имени революции! Стойте на месте и ждите приказа""*.

"*Все наши телефонные провода*, - сообщил он, - *перерезаны. Однако военные телефонисты наладили полевой телефон для сообщения с заводами и казармами…*"

В комнату беспрерывно входили и выходили связные и комиссары. За дверями дежурило двенадцать добровольцев, готовых в любую минуту помчаться в самую отдалённую часть города. Один из них - человек с цыганским лицом и в форме поручика сказал мне по-французски: "*Все готовы выступить по первому знаку*".

Проходили: Подвойский, худой, бородатый штатский человек, в мозгу которого созревали оперативные планы восстания; Антонов, небритый, в грязном воротничке, шатающийся от бессонницы; Крыленко, коренастый, широколицый солдат с постоянной улыбкой, оживлённой жестикуляцией и резкой речью; Дыбенко, огромный бородатый матрос со спокойным лицом. Таковы были люди этой битвы за власть Советов и грядущих битв. Внизу, в помещении фабрично-заводских комитетов, сидел Сератов. Он подписывал ордера на казённый арсенал - по полтораста винтовок каждому заводу… Перед ним выстроились в очередь сорок делегатов.

В зале я встретил несколько менее видных большевистских деятелей. Один из них показал мне револьвер. "*Началось!* - сказал он. Лицо его было бледно. Выступим ли мы или нет, но враг уже знает, что ему пора покончить с нами или погибнуть самому"…

Джон РИД
«Десять дней, которые потрясли мир»

5 ноября 2017 г. 15.00
ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ,
посвящённое 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.
Приглашаются коммунисты и патриоты, верные идеям социализма и нашей Советской Родине.
Место проведения собрания:
гостиница «Металлург», Октябрьский пер., 12.
Проезд:
метро «Достоевская» (выход к театру Российской армии), обойти его, выйдя на ул. Октябрьская).

Движение «За Советский Союз»

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

«МАТИЛЬДА» КАК КРАХ РУССКОГО МОНАРХИЗМА

От редакции. *В настоящее время опубликовано достаточное количество аргументов, в том числе в нашей газете, чтобы критически воспринимать версию расстрела большевиками царской семьи.*

Константин ЕРОФЕЕВ,
Ленинград

Что волнует граждан России? Преступность, коррупция, бедность, страх перед будущим, наркотизация молодёжи. На каком тут месте фильм «Матильда»? На последнем. Но не для всех. Есть известное количество по преимуществу бородатых личностей, одетых в камуфляж и сапоги гармошкой (а кто-то в подрясник), что жизнь готовы положить, лишь бы не вышел в прокат этот киношедевр. Мы-то с вами догадываемся, что это слезливая мелодрама в духе костюмно-болливудского кино. Но для отечественных монархистов борьба с «Матильдой» стала, как раньше пели, последним и решительным боем. Подчеркну еще раз – именно последним.

Процесс канонизации Николая II, с которого, собственно, всё и началось, полон противоречий и неожиданностей. В первые послереволюционные годы монархическая идея не доминировала даже среди белоэмигрантов. Лишь немногие из лидеров белого движения называли себя монархистами, столь непопулярен был царизм даже в среде офицерства. Белая эмиграция, стремительно расслаиваясь на группы и группки, была увлечена идеями непредрешенчества – военный реванш (читай утопление красных в крови), а только затем выбор победившей стороной формы правления. Лишь крайне правые весьма немногочисленные группы попытались организовать монархическое движение. Но и здесь была жёсткая конкуренция между бывшим главнокомандующим Русской армии великим князем Николаем Николаевичем и двоюродным братом царя Кириллом Владимировичем. Взаимные обвинения и скандалы не способствовали популяризации монархической идеи. Не помог ни монархический съезд «бывших русских» на баварском курорте Рейхенгалле в мае-июне 1921 года, ни самопровозглашение Кирилла «императором всероссийским». Монархическая возня напоминала буффонаду толстого и тонкого «императоров» в бессмертном фильме «Корона Российской империи». Впрочем, буффонада была не столь безобидной. «Император» Кирилл I, вступив в «должность», незамедлительно приступил к формированию Корпуса Императорской Армии и Флота – белоэмигрантской военщины. Немало «корпусников» на стороне нацистской Германии воевали против югославских партизан и советских войск в годы Второй мировой войны.

После войны возня стихла. Пожалуй, только так называемая «зарубежная церковь» (РПЦЗ) с упорством, достойным лучшего применения, встала на позиции восстановления монархии. Этой идеей десятилетиями с разной степенью неуспеха она пичкала своих адептов. Славословия Гитлеру, Муссолини и Власову, страстные обращения к Трумэну не возымели должного эффекта. Даже отъявленные враги России не стремились восстановить здесь монархию. Хиреющее год от года зарубежное православие однако никогда не отказывалось от почитания отрёкшегося царя. Сначала оно было уделом маргинальных групп, затем было взято на вооружение церковной верхушкой. Итогом стала канонизация Николая II как мученика в 1981 году.

Забегая вперед, напомню, что спустя немного лет, уже после крушения СССР, РПЦЗ и РПЦ слились в объединительных объятиях. Но в 1981 году для «зарубежников» не было страшнее врага, чем московская церковь. В резолюции Собора РПЦЗ от 27 октября 1981 г. говорилось: «*Мы призываем Божие благословение на тех, кто, не страшась преследований, устраняется от всякого компромисса с политикой безбожия, воплощённой в Московской патриархии, которую, равно как и все акты ее, мы признаём неканоническими и недействительными*». Насчёт «безбожия» не нам судить. Но в Советском Союзе (при Сталине) заявлять о монархических предпочтениях было равносильно самоубийству. Репрессированные офицерские заговоры и подпольные монархические кружки свели и без того ничтожную «социальную базу» монархистов на нет. Разве что малочисленные группки так называемой «катакомбной церкви» продолжали почитание как самого бывшего царя, так и близких к нему людей – Иоанна Кронштадтского, Григория Распутина. Правда, усердные не по разуму почитатели Иоанна Кронштадтского, т.н. секта иоаннитов, считали его чуть ли не Богом. Но при этом и идею монархии не забывали.

Трагические события «перестройки» подняли на гребень мутной антисоветской волны немало занимательных персонажей – от либералов и анархистов до нацистов и монархистов. Но до недавнего времени советским и постсоветским россиянам не приходило в голову признать бывшего царя святым. Сам процесс канонизации начался еще на рубеже 80-90-х гг., когда «по требованию народных масс» стали поступать в РПЦ многочисленные обращения о канонизации Романовых и явленных ими чудесах. Требует глубокого осмысления тот факт, что советские люди, вооружённые передовой идеологией и имевшие лучшее в мире образование, вдруг стали обряжаться в какие-то хламиды с золотыми погонами, напяливать смазные сапоги и маршировать с фотографиями последнего императора.

Нельзя не отметить, что в среде церковных функционеров с идеей канонизации бывшего царя сжились не сразу. Среди противников канонизации Николая был митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай, один из старейших и авторитетнейших архиереев Церкви, ветеран войны. Под Сталинградом пулеметчик Николай Кутепов, будущий митрополит, получил два ранения и обморожение. В госпитале ему ампутировали пальцы на обеих ногах. На Архиерейском соборе РПЦ 1997 года митрополит Николай твёрдо выступил против канонизации отрекшегося императора. Впоследствии он объяснял свой поступок: «*Видите ли, он государственный изменник. Почему? Ему было вручено всё для правления. И даже Священное Писание гласит, что "правитель не зря меч носит", для того чтобы усмирять тех горлопанов, которые восстают против. Далее. Практически он, можно сказать, санкционировал развал страны. И в противном меня никто не убедит. Что он должен был делать? Он должен был применить силу, вплоть до лишения жизни, потому что ему было всё вручено. Он счёл нужным сбежать под юбку Александры Фёдоровны. Ну, извините!*». Как видим, аргументация весьма своеобразная, но обвинения Николая Романова фактически в государственной измене представляются убедительными.

Среди аргументов против канонизации Николая Романова были катастрофические последствия для страны в результате отречения. Как писал богослов профессор А. Осипов, своим отречением Романов «*открыл прямую дорогу к установлению революционной диктатуры*». Он же отмечал, что Николай II ничего не изменил в подчинённом положении церкви в дореволюционный период. Церковь продолжала подчиняться мирянину (императору), а заодно и обер-прокурорам, царским фаворитам, Распутину и т.д. Отметим, что РПЦ вернулась к традиционному для себя способу правления – патриаршеству - при «ненавистных» большевиках (в 1918 году), а не при царе-батюшке. В воспоминаниях современников встречаются упоминания о, мягко говоря, нетрадиционных религиозных представлениях четы Романовых – увлечение мистицизмом, оккультизмом, спиритизмом. Последнее, разумеется, могло бы считаться фактом личной жизни царской семьи, но едва ли укладывается в елейную картину, навязываемую нам уже и с телеэкрана. Кстати, эта сторона жизни царицы отражена и в пресловутой «Матильде».

В начале 90-х церковная комиссия по канонизации святых вынесла свой вердикт: «*Подводя итог изучению государственной и церковной деятельности последнего Российского Императора, Комиссия не нашла в ней достаточных оснований для его канонизации*». Об этом много говорили в то время с телеэкранов, теперь как-то позабыли, а я вот помню. Возглавлявший комиссию митрополит Ювеналий напомнил, что канонизации царской семьи РПЦЗ в 1981 году вызвала «*далеко не однозначную реакцию как в среде русской эмиграции, некоторые представители которой не увидели тогда в ней достаточно убедительных оснований, так и в самой России*». Уточним, не в России, а в СССР. И не просто «неоднозначную», а гневно-отрицательную и саркастическую в советской прессе.

И тем не менее давление «широких слоёв» монархической общественности на патриархию не прекращалось. В 90-е годы предлагалось канонизировать бывшего императора и членов его семьи как мучеников. Однако сложно назвать гибель Романовых и их слуг мученической в том смысле, который вкладывает в это понятие церковь: мученическая смерть за Христа. Николай II и его жена погибли от рук политических противников ввиду реальной опасности их освобождения белогвардейцами и возможным отъездом за границу. По логике гражданской войны, которую сегодня в мирное и относительно милосердное время понять непросто, оставить врагу живое знамя было невозможно. Тем более, воинские части молодой Советской республики летом 1918 года отступали. По воспоминаниям Д. Фурманова, при одном известии о ранении В.И. Ленина Ф. Каплан «*фронт дрогнул*». Сложно представить, насколько восприял бы духом белогвардейский фронт, если бы узнал о прибытии в воинские части кого-либо из царской семьи.

Кстати, искренне возмущаясь самим фактом казни царской семьи, мы забываем, что каких-нибудь 25-30 лет назад смертные приговоры преступникам постанавливались районными судами. Уралсовет образца 1918 года – суд уровня субъекта федерации применительно к сегодняшнему дню. Другое дело, что были казнены несовершеннолетние и слуги царской семьи, чему могут быть объяснения только политического характера. Казалось бы логичным, что к лику святых могли бы быть причислены дети бывшего царя, тем более, что историки отмечают их религиозность. Но сама по себе их канонизация не устраивала, как мне представляется, заинтересованных лиц.

Также отмечу, что обстоятельства гибели Николая Романова и его семьи остаются во многом непрояснёнными. Известно, что церковь до сих пор сомневается в подлинности «екатеринбургских останков», захороненных в Петропавловской крепости в Санкт-Петербурге. Воспоминания участников расстрела весьма туманны и противоречивы. У историков немало вопросов и к знаменитой «записке Юровского». Существуют и конспирологические версии о «чудесном спасении» Николая и его родственников. Кто-то «видел» бывшего царя в Риге, кто-то в Берлине. Будучи скептически настроен по поводу этой версии в целом, я считаю, что упорное непризнание церкви «екатеринбургских останков» только подливает воду на мельницу всякого рода конспирологов. Или все-таки там, «наверху», известно «что-то такое»?

Исследователи между тем упоминают о попытках заговорщиков связаться с заключёнными в Ипатьевском доме в целях их освобождения. Кажется, что именно надежда спастись, освободиться занимала Николая Романова и его супругу, что представляется логичным – они опасались за жизнь детей. Они не хотели страдать и умирать, они хотели жить и спастись.

Кстати, отсутствие тела, мощей, могилы достаточно редкая ситуация для канонизации. Равно как и противоречивая информация о чудесах, совершённых по молитвам будущему святому. Вот одно из таких чудес. Как рассказывают монархически настроенные авторы, раз в году дух отрёкшегося императора приходит в кафедральный собор в Белграде и, помолившись там, идёт инспектировать места дислокации сербской армии. Насколько эффективно эта поддержка, можно судить, как представляется, по тому факту, что сербская армия проиграла свою страну, «сдала» оккупантам законного президента С. Милошевича и стремится семимильными шагами в НАТО. Впрочем, здесь есть известная закономерность. Если молимся Николаю II или Григорию Распутину, то и получаем по молитвам. Впрочем, в этой статье я рассматриваю Николая Романова исключительно как политического деятеля и, к сожалению, одного из правителей нашей страны. Богословские же споры оставим лицам, в них заинтересованным, навязывать верующим или неверующим свою точку зрения я не желаю.

В своём докладе «Основания для канонизации царской семьи» митрополит Ювеналий обосновывает предпочтение канонизировать Романовых не как мучеников, а как страстотерпцев, т.е. тех русских святых, «*которые, подражая Христу, с терпением переносили физические, нравственные страдания и смерть от рук политических противников*». Это, в частности, святые Борис и Глеб, Андрей Боголюбский, Михаил Черниговский. Здесь тоже немало вопросов. Михаил Черниговский был казнён взявшим его в плен после сражения Батыем, жрецы которого пытались заставить его поклониться идолам. Как истинный христианин князь Михаил отказался: «*Я могу поклониться Царю вашему, ибо Небо вручило ему судьбу Государств земных; но Христианин не служит ни огню, ни глухим идолам*». Была ли так осмысленна с христианской точки зрения смерть бывшего царя, для которого казнь была полной неожиданностью?

Следует отметить, что страстотерпцы не обязаны быть людьми безгрешными на протяжении всей своей жизни. Вспомним крестителя Руси князя Владимира – его личная и политическая жизнь до принятия им христианства была весьма далека от святости. В этом смысле полной бессмыслицей и богословской безграмотностью представляются вопли иных противников «Матильды», отказывающихся верить в связь Николая и балерины. Этой связи могло не быть, могла и случиться, для канонизации как страстотерпца это не имеет решающего значения. Иное дело, если бы в фильме извращались факты «подражания Христу» и «терпеливого перенесения страданий», в унизительной форме оскорблялось бы почитание верующих.

Напомню, что как в обществе, так и в среде православных верующих и духовенства, были силы, противившиеся канонизации царской семьи. Николаю II припоминались и две развязанные не без его участия трагические для России войны – русско-японской и империалистической. Жертвами этих войн стали миллионы наших сограждан. Кстати, в последнее время появились версии о своекорыстном мотиве Николая II вступления в войну с японцами – интерес в огромных лесных угодьях на Корейском полуострове. Многие современники вспоминали о циничном равнодушии царя к многочисленным потерям: «такие ли ещё погибали, обойдёмся с другими, ещё хватит». Неподготовленность войск, снарядный голод, плохая амуниция, недостаток коммуникаций, разгул германского шпионажа в тылу – причины огромных потерь русской армии – лежали на царском правительстве и самодержце.

Соглашаясь с канонизацией, церковные лидеры отмечали, что Николай II не отдавал приказ расстрелять мирную демонстрацию 9 января 1905 года. Но он накануне одобрил меры правительства по недопущению любой ценой, даже с применением оружия, прохода рабочих к Зимнему дворцу. По мне так разницы никакой. Тем более, что приказы и одобрения исполнялись весьма рьяно. В рабочих начали стрелять еще у Нарвских ворот, убивая и своих же полицейских, охранявших мирную демонстрацию. Залпы карателей на Дворцовой площади не пощадили даже детей, забравшихся на деревья Александровского сада. Кто канонизирует этих детей и их родителей, упавших на мостовую с иконами и хоругвями в руках? И нет ли здесь зловещей библейской закономерности – кровь за кровь? Кровь сына рабочего и кровь сына царя… В своём дневнике Николай отметил: «*В Петербурге произошли серьёзные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были стрелять в разных местах города, было много убитых и раненых*». Почему нужно было именно стрелять из-за одного лишь желания рабочих дойти до дворца? За Николаем II окончательно закрепилась кличка «Кровавый». Так его именуют и по сей день очень многие, включая и президента.

Не слишком церемонился Николай со своим восставшим народом и в годы первой русской революции. На полях приказов не раз и не два он собственноручно выводит фразы о решительном и жестоком подавлении сопротивления народа. Ни на минуту не задумывался Николай Романов и в февральско-мартовские дни 1917 года, когда по его приказу было оказано жесточайшее сопротивление революционным массам на улицах Петрограда, даже и тогда, когда протест был безоружным. Основные магистрали простреливались пулеметами, сметая всё живое. Из-за углов жандармы стреляли в рабочих. Конные жандармы и казаки шашками врубались в толпы женщин и подростков. На подавление революции была послана наделённая чрезвычайными полномочиями карательная экспедиция генерала Николая Иудовича (как вам отчество, кстати?) Иванова, но солдаты разбежались и дойти до революционного Петрограда каратели не смогли. За несколько дней от «великого» и «успешного» правителя, как именуют Н. Романова монархисты, отказались все. Черносотенные банды, эта «партия дикого и трусливого отчаяния», решившие отсидеться в своих квартирах. Разбежавшиеся министры и генералы. Собственный конвой, перешедший на сторону революции. Церковь, провозгласившая здравицу Временному правительству. Армия, присягнувшая республиканской власти.

Но и того сопротивления, которое по приказу царя оказали его немногочисленные приспешники, хватило, чтобы залить улицы столицы кровью. Недаром писал Ленин: «*Монархия не могла не защищаться от революции, а полуазиатская, крепостническая, русская монархия Романовых не могла защищаться иными, как самыми грязными, отвратительными, подло-жестокими средствами*».

Однако все эти сомнения, видимо, были отвергнуты церковными властями и 20 августа 2000 года на Архиерейском соборе Николай Романов вместе с женой и детьми был прославлен в лике святых Русской православной церковью как страстотерпец. О «несогласных» нам неизвестно, однако, как писал всё тот же митрополит Николай, он не подписал пункта о канонизации бывшего царя. Этот вопрос предпочитают не обсуждать, но известное число людей православных не очень-то уверены в «святости» бывшего царя. Во всяком случае, мне известны люди, которые не просто не считают Николая Романова святым, но относятся к его личности крайне критически. Тем более не считают они Романовых ни «богами», ни «утешителями», ни «спасителями». При этом у меня нет сомнения в искренности христианской веры этих людей.

Какие же цели ставились при столь странной канонизации? Думаю, что имела место определённая заинтересованность светских властей. Все три последних десятилетия столпом нашей внутренней политики является воинствующий антисоветизм и антикоммунизм. В свете такой политики канонизация главного противника большевиков представляется логичной. И светские, и церковные власти стремились к объединению РПЦ и РПЦЗ. Одним из условий зарубежников было почитание бывшего императора. Такая уступка им была сделана. Потрафили не очень многочисленному, но крайне крикливому право-монархическому электорату. Другое дело, среди правых ведь есть и монархо-фашисты, и радикалы всех мастей. Но с этим мирились, во всяком случае, до тех пор пока они не стали поджигать автомобили и кинотеатры и набрасываться на людей. Возможно, ставилась цель и в объединении народа, определённый «белый» консенсус в противовес консенсусу красному, советскому. Разделение же только усилилось. Из людей моего поколения, и тем более старшего, дураков сделать и вовсе не удастся – мы все помним Советский Союз.

«Матильда» как лакмусовая бумажка (скорее всего, такая цель никем не ставилась, но так уж получилось) обнажила внутренние проблемы так называемых «монархистов». Монархическое реваншистское сознание не выработало за сто лет даже жалкого подобия критического позитивного мышления. Все их идеи столетней давности. Придёт царь – и всё наладится. Они не готовы понять и принять, что общество ушло далеко вперёд. Сейчас стоят масштабные проблемы модернизации, информатизации, научно-технического прогресса. Эти проблемы могли решить в рамках советского проекта, что-то будут делать с той или иной степенью успеха в рамках современного олигархически-империалистического проекта и ничего, конечно, не сделают в рамках допотопных идей и практики проекта монархического.

Вызывает крайнюю озабоченность, что монархический проект включает в себя и известную «духовную» поддержку отдельных духовных лиц и околоцерковной тусовки. Кто-то из них готов «пододвинуть» и само христианство. Такие пишут, что казнь Николая Романова имеет «такое же значение», что и распятие Иисуса Христа.

Здесь недалеко и до так называемого «царебожия», когда Николай Романов провозглашается «утешителем», «искупителем» и даже «христом», искупившим грехи русского народа, его природа «свободна» от греха. Для людей невоцерковлённых напомню, что все эти эпитеты относятся к Иисусу Христу. Шокирующее для христиан «учение» царебожников и дикая «вероучительная практика» их наиболее радикальной части с поджогами машин и кинотеатров, угрозами и запугиванием, бросает тень и на официальное православие. Их известное время терпели, но теперь первые лица РПЦ недвусмысленно дают понять, что радикализм, а тем более силовые действия неприемлемы.

На одном из главных православных телеканалов некая художница, имя которой я не вижу необходимости здесь рекламировать, заявила, что каждый человек должен пройти через Ипатьевский дом и Ганину яму. Мол, только так может состояться возрождение России. При этом она была бы не против, чтобы через такую процедуру сознательно прошли бы и ее дети. Это, разумеется, святая простота. На деле немногие из радикалов-монархистов готовы были бы пожертвовать собой и своими детьми. Гораздо больше таких, кто с удовольствием пролил бы чужую кровь. Здесь не только история белогвардейских застенков, но и поджоги и автомобильные тараны из-за неугодного кинофильма в наши дни. Дать им волю – будет настоящий террор.

И еще одна мысль. Художница повторяет царебожническое начётничество. Для неё екатеринбургские события заслоняют по сути страдания, смерть и воскресение Христа. Для них «голгофа» Романовых важнее Голгофы Иисуса. Царь для них буквально встаёт на место Бога.

События вокруг «Матильды» отчётливо показали народу, что король (царь) голый. Что идея монархии запятнала себя. Что самодержавие рухнуло не в силу заговора, а было сметено восставшим народом: на февральском этапе и социалистами, и либералами, и церковью, и консерваторами, от романовых отшатнулись как от виснущего трупа. Что возрождение монархии невозможно никогда и ни при каких условиях. Разумеется, будут интеллигентные кухонные мечтатели, убеждающие друг друга в сотый раз высокопарными речами о том, что «*И вновь над Россией заблещет заря, и снова народ богомольный, любовью священной к Отчизне горя, падёт на колени при въезде Царя под радостный звон колокольный*» (С.Бехтеев).

Но люди трезвомыслящие, увидев бесчинства современных радикалов с портретами царя, еще раз вспомнят, как справедливы были услышанные еще в советской школе слова о кровавой монархии и ее бесславных и кровожадных защитниках. И убедят в этом молодёжь, так легко подчас поддающуюся на убеждения разного рода лицемеров.

Нам предлагают плакать, молиться и посыпать голову пеплом, когда в очередной (миллионный) раз рассказывают умилительные благоглупости о царской семье. Но Николай танцевал на балу, когда хоронили жертв Ходынки. Наслаждался гуляньем в царскосельском парке, когда засыпали песком лужи крови рабочих перед Зимним дворцом 9 января. Играл в безик и стрелял в ворон и кошек, когда тонули корабли в Цусимском проливе и гибли дивизии в проклятой Галиции. А теперь я не хочу поминать такого царя, печалиться о его незавидной участи, не хочу смотреть о нём слезливые мелодрамы и читать апологетические сочинения.

В той или иной форме ко мне присоединяются многочисленные соотечественники. За исключением немногочисленных монархоозабоченных граждан, никто спустя 100 лет не ринулся защищать Россию от «Матильды». «Матильда» стала катализатором, символом, лакмусовой бумажкой отжилости, ненужности, негодности монархической идеи, полного безразличия к ней русского народа. Этот проект похоронен навсегда, хотя недобрая память о нём и останется еще на годы. Наши современники еще раз спустя столетие подтвердили историческую необходимость и закономерность свержения косной, неэффективной, устаревшей монархии, цари и царедворцы которой принесли народам нашей страны неисчислимые бедствия.

ПЯТАЯ ГАЗЕТА №44 (46), 31 ОКТЯБРЯ 2017

www.sovpress.ru ● Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") ● e-mail:gazeta5@sovpress.ru

НЕНАУЧНО

20 октября 2017 г. Президиум Высшей аттестационной комиссии (ВАК) большинством голосов посчитал несостоятельными претензии к докторской диссертации Владимира Ростиславовича Мединского, проигнорировав тем самым рекомендацию своего Экспертного совета оное лицо учёной степени лишить.

Пять лет назад, публикуя вслед за коллегами свой отзыв под названием «Пещерное источниковедение», я хотел привлечь внимание научной общественности к качеству выпускаемых диссертаций. И, конечно же, тогда никогда бы не подумал, что обсуждение диссертации В.Р. Мединского выльется в итоге в нешуточные баталии. Вся эта шумиха вокруг диссертации давно уже выведена СМИ за пределы научной дискуссии. Критика работы В.Р. Мединского преподносится его защитниками как борьбу министра-патриота с некими либералами.

Большинство людей, следящих за историей с диссертацией, не является историками и не может понять, в чём основные «рекламации» к диссертации Владимира Ростиславовича. Позволю себе тезисно, как можно более сжато, объяснить, в чём всё-таки суть претензий историков к диссертанту.

Диссертационная работа обязательно должна иметь в основе выработанные исторической наукой определённые критерии. Нельзя просто так сесть и написать свое видение исторического процесса, опираясь на личные впечатления от прочитанных текстов источников. Пожалуй, никто из историков не будет отрицать, что любое диссертационное исследование по истории базируется на трёх «столпах» — методологии, историографии и источниковедении.

Методология. Одна из главных претензий к диссертанту — отсутствие в диссертации научной методологии. Хоть автор и произносит ритуальные фразы о том, что надо «*провести подробный анализ историографии проблемы с учётом новых научных исследований и рассмотреть источники изучения темы, обосновать теоретико-методологические подходы*» (с.9), что «*Принцип историзма — залог научной объективности исследования…*» (с.11), но в своей работе он озвученным позициям не следует. Автор фактически игнорирует методы исторического исследования и принципы герменевтики и использует свою «методику», в основе которой — соответствие сведений источников «национальным интересам». Защищая свою позицию, автор искренне недоумевает: «*…что значит — нельзя рассматривать исторические труды и события с позиции национальных интересов? Почему это «лженаучно»?*». А вот если исходить из принципов историзма, о котором в начале диссертации говорил диссертант — это действительно антинаучно. Ну не изучал В.Р. Мединский источниковедение и методы исторического исследования, потому как не имеет базового образования историка. Это можно простить публицисту, но историку — никогда.

Приведу пример. Вот пишут злобные европейцы, будь то А. Контарини, С. Герберштейн, Я. Маржерет или А. Олеарий, о русском пьянстве. Такие известия, по мнению В.Р. Мединского, национальным интересам не соответствуют, потому как содержат негатив о русском народе. С точки зрения диссертанта, это явный поклёп. Поэтому не следует учитывать материалы Стоглава 1551 г. и огромный пласт делопроизводственных документов XVI—XVII вв. о «кабацких деньгах» и «закладной пропойной рухляди», в которых отражено то самое пьянство — про данные источники вообще можно попросту забыть. Как саркастично говорится в таких случаях, «*если источники противоречат построениям автора, то это проблема источников*». Ведь по «методу» В.Р. Мединского следует, что «*на самом деле русские люди, по сравнению с иностранцами, были настоящими трезвенниками. Ведь им разрешалось употреблять спиртные напитки всего несколько дней в году, по четырём большим церковным праздникам. Иностранцы же пили беспробудно и ежедневно*» (с. 441).

То есть, по Мединскому, говоря простыми словами, если иностранец описывал негативные качества русских — то он обязательно врал, а если позитивные — значит писал исключительно правду и только правду.

Но вот проблема — это всё-таки не наука, а прокламация.

Источниковедение. Как было указано ранее в отзывах, в диссертации совершенно по-дилетантски и выборочно используется источниковая база. Диссертант не работал в архивах, но безапелляционно на них ссылается, поскольку ссылки были взяты с трудов коллег. Но поистине полное недоумение вызывает работа с европейским нарративом XV—XVII вв.

Известно более двухсот известий иностранцев, из них переведено на русский язык меньшая часть. Но автор в исследовании на соискание ***учёной степени доктора наук*** не использовал ни одного известия иностранца в оригинале — в работе диссертант ссылается только на известные русские переводы. Все тридцать одно известие иностранцев (см. список источников на с.459 460), использованное Мединским, имеется в интернете, в частности на известном сайте vostlit.info.

Автор не вводит в научный оборот ни одного нового источника, не использует ни одного свидетельства на языке оригинала, не приводит ни одного факта, не известного ранее исторической науке.

Аргумент, что, дескать, источниковедение — это другая специальность (07.00.09, в просторечии — «девятка»), а диссертант защищался по Отечественной истории (07.00.02 или «двойка»), несостоятелен. Любой историк должен владеть современными методами источниковедения, тем более в том случае, когда работа посвящена нарративу XV—XVII вв.

Историография. Ещё одно веское замечание касается незнания историографии. Говоря об уникальности своей работы, В.Р. Мединский практически не использует труды предшественников, посвящённых образу России в восприятии современников. Диссертант, по-видимому, не знаком с работами как отечественных (И.И. Полосина, О.Г. Агеевой, А.Л. Хорошкевич, В.Д. Назарова, М.М. Крома, О.Ф. Кудрявцева, А.И. Филюшкина), так и зарубежных исследователей, таких как А. Каппелер, И. Граля, С. Мунд, Т. Отт, Н. Ангерманн, Р. Фречнер, Л. Берри, М. По, Р. Крамми, С. Богатырёв и др.

Нельзя писать исследование на соискание учёной степени доктора исторических наук, игнорируя достижения отечественной и зарубежной медиевистики.

Неоднократно от защитников господина Мединского приходилось слышать тезис о том, что «плагиата в диссертации не обнаружено». Вот и министр образования и науки О.Ю. Васильева как-то напомнила про «*отсутствие плагиата в работе* (В.Р.Мединского. — **А.Л.**)». Дело в том, что про плагиат в диссертации никто не говорил. Речь шла о сопутствующей диссертации работе — автореферате. Об этом писали еще в 2011 г. Именно этот факт и отмечен в Заключении Экспертного совета:

«*3. В диссертационном исследовании не выявлено необоснованных заимствований из работ других авторов.* ***Такие заимствования имеют место в тексте автореферата, в абзацах, в которых излагается существо авторской концепции и подхода*** (выделено мной. — **А.Л.**)».

Таким образом, работа В.Р. Мединского не соответствует научным требованиям к диссертациям доктора исторических наук, не обладает необходимыми критериями научности. Помимо всего вышеперечисленного, не несёт никакой новизны.

Но в наше грешное время, согласно заключению Президиума ВАК, теперь можно включать в диссертацию несуществующие монографии, как это делал В.Р. Мединский; можно на своё усмотрение, без соблюдения разных процедурных вопросов, менять не одного, не двух, а сразу трёх оппонентов, чьи интересы находятся так же далеко от темы исследования, как история КПСС от истории Средних веков; можно как угодно распоряжаться разными списками авторефератов, рассылая их по инстанциям. Отныне — и Президиум ВАК это подтвердил — написать подобную диссертацию будет весьма просто. Не надо сидеть и корпеть в архивах — рецепт «приготовления» диссертации достаточно прост: активно использовать интернет, например сайт vostlit.info, взять стопку переводов иностранных сочинений XV—XVII вв. на русский язык, снабжённых академическими комментариями, и сдобрить всё это собственными размышлениями «на самом деле было так…». Да, забыл про главное требование в написании диссертации — чтобы работа соответствовала «национальным интересам». Ну а если кто попробует критиковать — тот, естественно автоматически будет считаться либералом и антипатриотом.

Как ни печально, но с признанием Президиума ВАК докторской диссертации В.Р. Мединского мы наблюдаем деградацию, дискредитацию и делегитимацию исторической науки.

Алексей ЛОБИН

Справка*: Алексей Лобин — кандидат исторических наук, член редколлегии электронного научного издания «История военного дела: исследования и источники» (milhist.info), составитель и ответственный редактор специального выпуска «Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны», автор около 60 научных работ.*

НЕ В ПРИМЕР ПРОЧИМ

В.С. БУШИН

Как известно, президент Путин и его крёстный папа Ельцин чрезвычайно высоко ценили и ценят евреев, ставили и ставят их выше всех народов России, включая русский. Это неопровержимо следует хотя бы из того факта, что они одного за другим назначали четырех евреев премьер-министрами и дюжину – заместителями премьеров от Чубайса, первого заместителя и непотопляемого прохиндея, до всеми забытого и куда-то сгинувшего Ильи Иосифовича Клебанова, до Немцова и Дворковича. Одного президент даже где-то в Бельгии сыскал и посадил в кресло премьера.

Ну а «рядовых» министров уж едва ли меньше, если не больше в несколько раз.

Разумеется, среди евреев соответственно не меньше достойных уважения людей, чем среди других народов. Вспомним таких хотя бы, как трижды Герой социалистического труда (а не дважды, как указано в книге «Знаменитые евреи») да еще трижды лауреат Сталинской премии и Ленинской (о чём тоже в этой книжице ни слова) Юлий Харитон, Герой Советского Союза генерал армии Яков Крейзер, дважды Герой труда и четырежды лауреат Сталинской премии Семён Лавочкин, Герой труда, пятикратный лауреат Сталинской и Ленинской премий оружейник Александр Нудельман, дважды лауреат Сталинской премии и Ленинской писатель Илья Эренбург, Герой труда и четырежды лауреат Сталинской премии кинорежиссёр Марк Донской, Герой труда (что опять-таки не указано в помянутой книге «Знаменитые евреи») и лауреат Ленинской премии балерина Майя Плисецкая и т.д. и т.д. Вот каких всемирно известных творцов взрастила среди евреев антисемитская Советская власть и как их ценила!

А нынешние кремляне таких не находят, а выискивают где-то среди них людей совершенно бесталанных, безликих, никчёмных. Это в лучшем случае, а то и просто вредных для страны, как тот же Чубайс, лжец и погромщик советской экономики. Среди помянутых выше премьеров-евреев было всего один-два знающих дело достойных государственных мужей.

Но вот в этом году в теледебатах появился Яков Кедми, советский еврей, уехавший когда-то в Израиль и ставший там руководителем разведки, которую можно сравнить только с советской разведкой. Десять лет он работал на этом ответственнейшем посту. Слушаю я его и не могу наслушаться. Какой ум, какая осведомлённость, какое достоинство! Когда он начинает говорить, обычный гвалт на этих передачах смолкает, боятся проронить хоть слово даже такие иерихонские трубы, как Жириновский, Соловьёв, американский Злобин…

Ваши, президент, сподручные и приближённые со всех сторон при именах Ленина и Сталина до сих пор или падают в обморок или скрежещут зубами. А послушайте хотя бы то, что Кедми говорит о Сталине.

Это слышали и смотрели уже миллионы наших сограждан… Я не знаком с Кедми, не знаю, где и как он живёт, какие у него планы и возможности, но я вижу: это личность! Такая личность, каких не было и не может быть в нынешней власти, подобранных по принципу «чем безропотней, тем лучше». Посмотрите, как они все, в том числе женщины, вскакивают с мест, когда входит президент. Как первоклашки, когда появляется учитель. Кедми - из тех, о ком мы на фронте говорили: с ним я в разведку пошёл бы.

Так вот, президент, от лица моего Третьего Белорусского фронта советую, прошу, если ты патриот России: пригласи Якова Кедми на важную должность, ну, хотя бы своим советником, да не таким, каких уже ворох, пользы от них что от осла молока. Это ж наверняка они посоветовали праздновать 4 ноября какой-то День единства, маскировать Мавзолей в праздничные дни, штрафовать убогих старушек, торгующих – вот он, подлинный свободный рынок-то! - яблоками да грибами у шоссейных дорог, уговорили внести в школьную программу «Архипелаг ГУЛаг», устроить празднества по случаю Солженицына, небывалого на русской земле лжеца и русофоба, и т.п. полоумные меры, которые позорят и всю власть и президента лично. Взять хотя бы этот зловонный «ГУЛаг». Дать его школьникам – это всё равно, что воспитанникам детских садов читать вслух перед сном «Луку Мудищева».

Кедми надо назначить не просто советником, как какого-то Дворковича, а Главным советником, и встречаться с ним каждую неделю, внимательно выслушивать его советы и следовать им. Он убережёт власть и опять же президента лично от глупостей, пошлостей и от всёрастущего презрения народа.

МЫСЛИ СОВРЕМЕННИКОВ

Поздравляю редакцию и читателей «Пятой газеты» со 100-летним юбилеем Великой Октябрьской социалистической революции!!! Уверен, Ленинград снова станет Ленинградом, Сталинград – Сталинградом, планета Земля будет вечно носить имя Ленина–Сталина, а над всем человечеством, над всем миром вечно будет сиять звезда народной Советской власти! **И.В. Курчатов**

* * *

Идёт массовая переброска наёмников ИГИЛ из Сирии и Ирака в Афганистан, становятся очевидны планы супостатов — повтор очередного «непонятнооткудавзявшегося» исламского государства, теперь уже на территории Афганистана-Таджикистана-Киргизии. Дестабилизация региона решает сразу три стратегические задачи — помимо контроля над производством и транзитом наркотиков будет налажен постоянный канал переброски боевиков в Россию с одновременной дестабилизацией прилегающих районов Китая, Пакистана и Индии для развязывания полномасштабной войны в регионе. Злые языки даже говорят, что в ближайшее время боевики в регионе начнут расплачиваться новенькими купюрами с изображением Крыма и Владивостока, которые уже самолётами доставляют в регион для выплаты зарплат. Долларами бородатые ребята почему-то больше не берут. Видимо, определено направление главного удара военной кампании 2017-2018 годов? **Татьяна Волкова**

* * *

Председатель Центризбиркома РФ Элла Памфилова заявила, что “приложила руку” к прошедшей в сентябре-октябре ротации губернаторов российских регионов.

“*Я считаю, что во многих регионах я тоже приложила руку. В ряде регионов мы отслеживали нарушения и по первой кампании, и по второй (единый день голосования 2016 и 2017гг.). Эту аналитику мы президенту представляли, я жаловалась на некоторых губернаторов и говорила, что они применяли административный ресурс*”, - рассказала Памфилова на Всемирном фестивале молодежи и студентов.

Она отметила, что рада прошедшим перестановкам, так как ушёл “*целый ряд людей, с которыми сложно было, из-за которых, к сожалению, приходилось преодолевать админресурс*”.

Глава Центризбиркома РФ выразила надежду, что назначенные врио губернаторов в преддверии выборов “*покажут себя во всей красе, и у избирателей, живущих в этих регионах, появится возможность не выбирать “кота в мешке”, а уже осознанно делать выбор*”. **INTERFAX.RU**

* * *

Совет директоров Роснефти:
1. Белоусов - Россия
2. Сечин - Россия
3. Варниг - Германия
4. Вьюгин - Россия
5. Дадли - США
6. Кинтеро - США
7. Хамфриз - США
8. Глазберг - США
9. Алсуваиди - Катар.

Комментарии нужны?

Нужны. Российская ли это государственная компания?

Или мы чего-то не понимаем?

Эдуард Лимонов

* * *

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации разъясняет, что в задачи министерства входит защита профессиональной деятельности журналистов российских СМИ независимо от территории, на которой она осуществляется. Если те или иные государства будут препятствовать выполнению профессиональных обязанностей российских журналистов, ставить под угрозу их работу, это не оставит России другого выбора, кроме как отреагировать на подобные действия. **Минкомсвязь России**

* * *

Экс-глава МИД Латвии Янис Юрканс заявил, что никакой опасности от России для государств балтийского региона нет, заявления некоторых прибалтийских политиков по этому поводу – всего лишь политические лозунги. Кроме того, политик спрогнозировал скорую отмену антироссийских санкций.

«Это просто политические лозунги. Это те люди, которые живут в прошлом, и люди, которые не понимают, кто начал войну в Грузии, и что произошло на Украине», – сказал бывший глава дипломатии Латвии в кулуарах XIV ежегодного заседания международного дискуссионного клуба «Валдай».

По словам Юрканса, общественность в Прибалтике ничего не решает.

«Мы стоим спиной к России, потому что нас так повернули, к сожалению. Развернуться лицом к России – это является для латвийских политиков задачей номер один», – отметил он.

По мнению экс-главы МИД Латвии, вскоре будет запущен процесс отмены санкций против России. Процесс начнётся после того, как Германия оформит своё правительство. В ЕС пойдут на это, потому как санкции наносят удар по тем, кто их принял и поддерживает, подчеркнул Юрканс. **baltnews.lv**

* * *

«Критика сталинизма» к настоящему времени уже сложилась в определённую технологию, соответствующую нынешнему времени. После упоминания о сотнях миллионов погибших следует впадать в истерику, переходящую в транс. В противном случае вам могут задать много вопросов, на которые вы не сможете ответить. Если «критик» нарушает эту «технологию», то это свидетельствует о его необразованности и отсталости, даже если он именует себя историком, а не бойцом идеологической войны. **А. Свободин**

* * *

Возможно, Солженицын за всю жизнь мухи не обидел, может, он вообще был вегетарианцем – не знаю. Но у него руки по локоть в крови, потому что его книга — оружие информационной войны, из-за которого умерло много людей.

Это касается писателей, журналистов, актёров, певцов и композиторов, вроде Макаревича, Ахеджаковой, которые на самом деле солдаты информационной войны. Может быть, не все понимают, что делают, но сути от этого не меняется. И не надо ля-ля рассказывать про кровавый коммунистический режим и тирана Сталина!

Именно поэтому и есть статьи за отрицание Холокоста, за разжигание национальной или религиозной розни, за клевету, оскорбление или им подобные. Именно поэтому искажение или передёргивание истории равносильно убийству людей, и именно для этого она искажается и передёргивается. И те люди, которые этим занимаются, имеют руки по локоть в крови!

И не надо громкими словами и словоблудием прикрывать враньё, передёргивания, искажение истории. Информационная война – это полноценная война на полное уничтожение людей на определённой территории.

Поэтому все эти действия равносильны прямому убийству людей. Даже если это происходит неявно. **Руслан Бах**

* * *

Подтянем дружнее, затянем сильнее!
На продукты нынче цены
По карману бьют прицельно!
Путин в талии стал уже:
Пояс затянул потуже,
То же сделать нам велел
(Олигархам – не посмел!),
Наш гарант подал пример –
Голодает и премьер…
Только б им не истощиться:
Вдруг кондрашка приключится,
И тогда у нас проблема:
Как же жить нам без тандема?!

Людмила Скрипникова

* * *

В нынешней России – империализм, т.е. капитализм монополистический с полным господством монополий и финансового капитала в лице финансовых олигархов-миллиардеров.

Причём, российский империализм – периферийный, в отличие от империализма США.

Народ должен знать в каком государстве он живёт и как бороться с этим злом – империализм глубоко исследован В.И. Лениным и во времена Советского Союза.

Империализм объясняет в России всё:

Кто власть в России? Репрессивную внутреннюю и противоречивую внешнюю политику российского империалистического государства; реновацию в Москве. В интересах каких структур Минфин РФ и ЦБ РФ намеренно снизили курс рубля по отношению к доллару с ноября 2014 г.? И множество других явлений в РФ объясняется российским периферийным империализмом. **Вера Ульянова, общественные движения «Великая Победа Советского Союза» и «Красные русские герои»**

* * *

Через несколько лет (*после расстрела Дома Советов.* – ***ПГ***) я встретился на дне рождения с бывшим министром обороны Павлом Грачёвым. Он сказал: «*Помнишь, я перед танками шёл без каски? Это чтобы вы меня убили*». То есть он специально подставлялся. Но мы не стреляли… На моих глазах погиб сотрудник МВД, его скосил снайпер с гостиницы «Мир». Кинулись туда, но стрелок успел уйти. Лишь по особым приметам и стилю поведения поняли, что это почерк не наших эмвэдэшников или кагэбэшников, а чей-то другой. Судя по всему, иностранных спецслужб. А направляли подстрекателей из американского посольства. **Андрей Дунаев, министр МВД (сентябрь - октябрь 1993г.)**

Качественное выполнение работ по квартирному ремонту
8 (985) 819-67-10

Уважаемые товарищи!

Общая экономическая обстановка в стране, несмотря на бодрые отчёты правительства и неведомым образом обнаруженный Росстатом рост доходов населения, продолжает ухудшаться.

Это, а также проводимая политика скрытого давления создают всё больше сложностей для выпуска газеты.

Трудности возрастают с подготовкой каждого номера.

При этом рассчитывать мы можем только на себя и на Вашу помощь.

Благодарим товарищей О.А. Волкова, Т.С. Абрамова, Л.А. Тихомирову, Д. Башаркова, Леонида, В.И. Душкина, лесников из Петровска, В.П. Куракина, Галину Николаевну, Т.А. Шенину, В.В. Лихачёва, Е.Г. Страхова, Марченко, Друзя, Г.М. Лебедева, Ю.О. Дмитриева, Е.М. Ермохина, А.В. Попова, П.К. Малолеткова, В.И. Прозорова и В.Г. Аксёненко за помощь в изготовлении и распространении газеты.

Редакция

ПЯТАЯ ГАЗЕТА
www.sovpress.ru
Подписной индекс 88981
(каталог "Пресса России")
e-mail:gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникация (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-62381

Учредитель
Александр Леонидович МЕЛЛЕР

Главный редактор
Виктор Сергеевич ЛИТВЯК

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТАЯ ГАЗЕТА" обязательна.

Адрес редакции:
127254, Москва,
ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.
Литвяку Виктору Сергеевичу
Телефоны редакции:
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания в печать
27.10.17 в 14.00
Номер подписан
27.10.17 в 13.46
Заказ №
Тираж 5 000
Цена свободная

Отпечатано в ООО "Красногорская типография", 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2